

Общественная Организация Объединённых Наций

Федерация Системы Гражданского Общества России

Институт проблем социал-комплементаризма

Международная Академия Проблем
Сохранения Жизни

В. Н. Умников

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИКА
СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА НАЦИИ



Издательство Эдитус
Москва
2017

Умников В. Н.

**Теоретические основы и практика
социал-комплементаризма Нации. –**
М.: Эдитус, 2017. – 98 с.

В работе Президента Академии проблем сохранения жизни, академика Умникова Валерия Николаевича, Генерального Секретаря Общественной Организации Объединённых Наций, Председателя Федерации Системы Гражданского Общества России, изложены основы теории социал-комплементаризма – генерального явления современного развития внутренних и межнациональных общественных отношений. Проведён анализ современного состояния и показаны перспективы развития взаимно дополнительных (комплементных) отношений системы гражданского общества с государством как в системе отдельной Нации, так и в мировой социальной системе.

Книга продолжает обоснование применения «доктрины Умникова» – учения о системе и принципах отношений социальных организаций в соответствии с Концепцией «Великого Социального Синтеза» – авторской интегрологической системой взглядов, ранее изложенной в различных изданиях 1997–2016 гг.

© Умников В. Н., 2017

© Оформление. Издательство «Эдитус», 2017

ВВЕДЕНИЕ

Можно выделить два главных специальных подхода в видении социального движения: с позиций *индивидуализма* и *коллективизма*, которым соответствуют две основные тенденции общественного строительства: либертариизма (с частными направлениями анархизма, либерализма и т. д.) и социализма (с его оттеночными направлениями).

Мировая история социального строительства – цепь попыток доказательства в теории и на практике *преимуществ* и *исключительности* каждого из этих двух подходов, всегда оборачивавшихся проявлением заложенной в этих направлениях односторонности и недостаточности для обеспечения устойчивого развития общества. В итоге до сих пор так и нет ещё главного – системной гармонии и органичности социальных отношений.

Различие взглядов полезно тогда, когда стоит задача, возможно, подробнее анализировать систему отношений. Но бесконечное продолжение сосредоточения лишь на анализе может оказывать тормозящее влияние, когда потребуется переход к задачам синтеза возможностей изученных различий в социуме. Синтез же строится на всё более взаимодополнительном привлечении возможностей различий, на выстраивании отношений между ними через сопрягающие элементы, свойства, моменты.

Именно так представляется автору актуальный системный *Великий Социальный Синтез* усилий и ресурсов, комплементируемых взаимно гражданским обществом (т. е. системой, организованной в светской и духовной сферах негосударственной

части Нации) и государством. Самоорганизуемое гражданское общество и организуемое им государство нации – путь к состоянию системной организованности народа (единственного суверена страны) в целом, в итоге дающей народу статус *Нации*. Самоорганизация современной Нации (всего *Гражданского Мира Страны*) есть последовательная организация Системы Гражданского Общества и уже на её основе – дальнейшее совершенствование Системы Государства, реализующего те отводимые и передаваемые ему функции, которые Гражданскому Миру рациональнее выполнять централизованно, в масштабе всей Нации.

Созданное и изложенное автором в ряде трудов учение о неотвратимой исторической тенденции системного Великого Социального Синтеза в Гражданском Море каждой страны позволяет сопрягать, взаимодополнять, комплементировать, координировать достижения и возможности как либертари-стических, так и социалистических отношений, в дальнейшем исключая и их противостояние, и рас-судочный бесплодный эклектизм.

Приступая к исследованиям, автор исходил из предположения, что государственно-общественное комплементирование послужит универсальной основой качественных изменений отношений между социальными институтами в каждой стране и сможет выполнять функции эффективного средства развития социума Нации, если:

- *концепция социал-комплементаризма* будет реализовываться системно, с учётом традиций развития социума страны и международного опыта;

- *социальное комплементирование* будет осуществляться на основе углубляющихся разносторонних исследований по всем направлениям жизни социума, а также накопления разнообразного опыта применения его рекомендаций.

Исходя из необходимости исследования отдельных подпроблем по отношению к общей проблеме – обеспечение устойчивости, высокого качества и эффективности функционирования системы организации Нации и межнациональных отношений, – автором ставились задачи:

- определить *тенденции и причины потери устойчивости* развивающихся систем организации Нации;
- определить *новые возможности доорганизации* национальной Системы Гражданского Общества и найти новые принципы и условия её отношений с Системой Государства;
- исследовать сущность определяющей функции *комплементности* в разнообразных социальных отношениях;
- проанализировать существующую ситуацию с накапливаемым опытом *социального комплементирования*;
- обосновать *пути совершенствования основных составляющих социального организационного развития* с целью повышения его эффективности на основе проявления и реализации опережающего гражданско-общественного влияния на степень качества, ответственности и актив-

ности всех слоёв населения, особенно занятых в сфере государственной службы;

- сформулировать *концептуальные основания системной комплементарной социализации* населения и его организаций.

Сложная природа и противоречивый характер становления методологической культуры современной социализации потребовали опираться на систему принципов: теоретического и эмпирического, исторического и логического, системного единства личного и группового. Основным методологическим ориентиром исследования были приняты культурологический, цивилизационный и синергетический подходы.

Теоретические основы исследования составляли идеи классиков социологии и современных отечественных и зарубежных социальных исследователей, подробно прокомментированные и развитые в трудах автора (см.: «Литература»).

Были выявлены стратегические факторы, действующие в настоящее время в социальном развитии и влияющие на эффективность деятельности институтов Нации: нестабильность и недостаточность системности в интегрировании и комплементарии социальных образований в Нации. С их учётом введены и развиты концептуальные понятия «*социальное комплементарирование*» и «*Великий Социальный Синтез*» с целью рекомендации важнейших направлений сосредоточения внимания и усилий социальной организации Нации. Организационная культура социального интегрирования и комплементарирования рассматривается как главный фактор, обеспечивающий формирование и контро-

лируемое движение устойчивой системы организации каждой Нации и системы всего мирового пространства межнациональных отношений.

В итоге научному сообществу были предложены:

- *Концепция системного социального комплементарирования* и основанного на нём *Великого Социального Синтеза* развивающихся совместных усилий национальных систем гражданского общества и государства в интересах всей Нации.
- Новые теоретические рекомендации и полученные на их базе практические модели по созданию самоорганизующихся и саморазвивающихся гражданско-общественных организаций, успешно выстраивающих взаимодополнительные, комплементарные отношения в системе гражданского общества, с государством и с зарубежными структурами.
- Система принципов (принципиальная платформа) для создания и работы *Федерации Системы Гражданского Общества Нации*, построенная на основе целесообразности, преемственности и развития, соответствия прогрессивным организационно-правовым нормам, с обеспечением *направлений* основных принципов:
 - *идеологического* (принципы *Системы Единства Мета-Нации*: Принцип единой многонациональной идеи, Принцип единой многонациональной организации, Принцип единого многонационального действия);
 - *государственно-политического* (принципы *Системы Политического Единства и Сотрудни-*

чества: Принцип государственно-политической ответственности, готовности и дееспособности, Принцип государственно-общественного комплементарного сотрудничества, Принцип национальной консолидации и согласия политических сил);

- социального (принципы *Системы Социального Сотрудничества*: Принцип единства многонационального гражданского общества, Принцип полной систематизации и многосторонней взаимосвязи гражданских свобод, прав и обязанностей, Принцип высокой нравственности, духовной терпимости и взаимопомощи);
 - экономического (принципы *Системы Экономического Сотрудничества*: Принцип экономической самодостаточности, Принцип экономической активности, Принцип экономической открытости);
 - культурно-образовательного (Принцип национального высокого достоинства, Принцип цивилизационной самооценности, Принцип национальной образованности) и др.
- Новое конституционное обеспечение комплементарной организации социума нации; новый типовой формат комплементарного структурирования разделов *Конституции России* как главного закона страны, живущей по принципам системного Великого Социального Синтеза.

РАЗДЕЛ I

ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОБЪЕКТИВНАЯ ОРГАНИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА

1.1. СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРОЛОГИЯ И ИДЕЯ СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА

Социальная интегрология – направленный на социальную сторону жизни раздел основанной автором в 1978 г. науки *интегрологии*, теории движения главного качества систем – их целостности. Первоначально исследования велись по общим вопросам и по темам физической интегрологии.

Позже исследования в области социальной интегрологии привели к разработке темы *социальной комплементарности*.

Комплементарность определяется как система отношений, при которых разные возможности участников процессов живого мира взаимонеобходимо складываются и работают взаимодополнительно.

Комплементаризм – тенденция комплементарности.

Социальная комплементарность есть система движущихся взаимодополнительных отношений в социуме, или коллективные общественные отношения на основе согласно достигаемой изменчивой взаимодополнительности.

Социал-комплементаризм – тенденция комплементарности в социальных отношениях. Социал-комплементаризм – универсальный инструментальный, не

стареющий, не имеющий срока жизни, бесконечно глубокий, безмерно богатый возможностями.

Чтобы проверить жизненность какого-то принципа или постулата, необходимо убедиться в инвариантности его эффективности в применении как по отношению к реальному, так и по отношению к виртуальному. Социал-комплементаризм – именно такой принцип, проверенный историей в материальном и духовном. Люди приходят в этот мир, и все до одного уходят, а содержимое пространства социал-комплементаризма растрачивается, утрачивается, уходит, но лишь частично; оставшимся объёмом всё же создавая растущий мировой запас некоего нового продукта комплементирования – достигаемой *эмерджентности*. Именно этот увеличивающийся запас заранее непредсказуемой в конкретностях новизны обеспечивает жизненные условия для численно растущих поколений человечества с их одновременно растущими (чаще всего непредсказуемыми) запросами по качеству жизни.

Нет социальных связей, не дающих нового качества отношений – *социальной эмерджентности*. Людям остаётся правильно распоряжаться этим главным социальным ресурсом, т. е. распоряжаться так, чтобы авторы эмерджентности могли и желали продолжить порождающие новую эмерджентность отношения.

Эмерджентность – главный социальный организационный ресурс, поскольку именно благодаря ему приводятся и приходят в движение все остальные ресурсы, находящиеся в распоряжении человечества.

Процесс взаимодополняющего единения, *комплементации*, протекает в расширяющемся развитии. Каждое очередное комплементированное различие развивается, создаёт условия для приобщения, аттрактирования системой новых дополняющих различий – *дифференциальных комплементов*, которых также ожидает комплементационное развитие. Ни одно социальное различие не может оказаться невостребованным или показаться лишним и поэтому отвергнутым. Потому что каждое идентифицированное различие несёт в себе неповторимые, необходимые и обязательные возможности для получения более цельного, органичного комплекса отношений в расширяющемся развитии системы комплементации, бесконечно приближаемой к предельному идеалу.

Цель всякого объединения – достижение по принятой объединяющимися программе того, что участникам не удаётся в одиночку. Растущее множество появляющихся потребностей движет общественное развитие, и при этом всегда актуально закрепление всё более полной системы особых социальных отношений, составляющей долговременную основу устойчивого существования общества. Так, в наступившей «информационной волне» мирового развития в первую очередь перспективны принципы, которые сопрягаются с малоэнергетическими и эмердженто-порождающими отношениями. Последние уже позволили запустить процессы *системной мировой социальной реорганизации*. При этом относительно снижается степень доминирования отдельных классических форм организации и повышается степень демократичности статуса

каждой составляющей мирового спектра действующих социальных организаций.

В условиях системы социал-комплементаризма либертариистическое и социалистическое начала получают новое развитие и находят новые сотворческие возможности взаимного отрицания и восприятия.

Социал-комплементаризм – спасительная стержневая традиция социального развития. Он преодолевает обнаруженные практикой трудности социализма и либерализма, усваивает их полезные возможности, позволяет дальше совершенствовать технологии социальных отношений. На его основе предстоит в комплексе разрешить как застарелые проблемы (в том числе крайнего национализма, антиэтатизма, сепаратизма, ксенофобии, религиозной нетерпимости), так и новые нарастающие проблемы транснационализма, глобализма, экстремизма, терроризма и т. д.

Наступает время *массификации комплементаризма*, достигаемой за счёт ослабления ограничений на органичные технологии, распространяющиеся взамен арте-технологий. Социал-комплементаризм, ранее скрытый, теперь раскрывается, ускоряется в развитии и распространяется всё более широко.

Генеральный комплементаризм современности – это взаимодополнительность организованности и возможностей Системы Гражданского Общества и Системы Государства в строительстве, совершенствовании и обеспечении жизни каждой Нации.

1.2. ОБЩИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА

Комплементирование возможностей людей – важнейшая, если не главная, часть системы ресурсов, предоставленных человеку разумом. Вероятно, постепенно: на основе того, что сначала стала понятна «внешняя» комплементность *органов* в самом человеческом организме, а затем раскрылась и «внутренняя» комплементность *свойств* самой личности.

Известны основные законы и принципы движения организменных (органичных) и организационных форм в природе и социуме. Закон дивергентности (или расходимости) говорит о непрерывном росте сложности и разнообразия организационных форм в процессе развития. Закон конвергентности (или сходимости) говорит об упрощении форм, стремящихся к обеспечению гомеостазиса, достижения своей стабильности. Как правило, закон дивергентности относится к жизни организационных форм с сетевыми отношениями, а закон конвергентности – к формам с отношениями иерархическими. Каждая из таких форм является в определённом смысле крайней в вариантах выбора вида отношений, вступающей в противоречивые отношения с другой крайней формой. И только разнесённая во времени или в пространстве единопрограммная комплементация возможностей как конвергенции, так и дивергенции позволяет повышать эффективность программного движения и функционирования разных организационных форм и даже приближать эти формы к органичным.

Комплементность есть кооперативность участников, достигшая органичности. В этом – существо закона комплементности или комплементации. На его основе достигается эффективное системное использование разнообразия возможностей форм совокупностей, даваемого природой и усилиями людей.

Комплементация – не смешение, не конвергенция, не взаимопроникновение и не взаиморастворение свойств участников, а их взаимодополнение, взаимоприбавление в какой-то области отношений с возможностью дополнительного развития качеств у каждого, без их размывания, характерного для компромиссов.

Комплементация – не конформизм и не эклектизм, а консистемативизм и путь к системе органичных отношений. Это – надежда, находящаяся не «между», а «над» всем тем, что видится как «за» или «против». Это – и возможность увидеть «за» и «против» не аннигилированными, а взаимно дополнительными в их общем эффективном усилии.

Бессмысленно искать исключительность в конвергенции или в дивергенции, но следует видеть *исключительность комплементности.*

Всё живое в своём долговременном действии, так или иначе, опирается на комплементарное – в этом суть *Всеобщего комплементаризма.* Комплементность – как экзистенциональное, существующее изначально, так и исторически достигаемое состояние, к которому неизбежно устремляются живущие системы, имеющие возможность самоуправления своим развитием. Вектор саморазвития всегда нацелен на прохождение ступеней компле-

ментности. Что бы ни осуществлялось человечеством, всё, так или иначе, работает на углубление понимания элементов и сторон *Системы Всеобщего Комплементаризма.*

Комплементация – не простая количественная интеграция самоорганизмов, а стремящееся к гармоничности сочетаний качеств объединение участников (т. е. отдельных самоорганизмов или их систем) разнообразных биоорганизаций. Конечно, интеграция ресурсов выступает важнейшей стороной процесса комплементации, его универсальным качеством. Но не менее важным является потенциальная уникальность каждого ресурса, идущая от уникальности свойств, черт и возможностей конкретного участника взаимоотношений. Именно различия, непохожесть ресурсов, свойств отдельных участников *переводит поначалу сугубо количественную интеграцию в последующую количественно-качественную комплементацию.* При этом всегда существующее противоречие между универсальностью и уникальностью приходится преодолевать тем или иным способом, иначе биоорганизация распадается. Это обстоятельство должно учитываться ещё на этапе определения *сочетания видов потребностей,* которые создаваемая биоорганизация призвана удовлетворить.

Знание потребностей во взаимодополнительности, наравне с пониманием возможностей, условий и хода комплементирования, выступает корневой основой при осуществлении различных кооперативных действий. Сама комплементность может объясняться и характеризоваться синдромно через некоторое собрание признаков, сочетание симптомов,

стечение возможностей, ведущих к совместным взаимодополняющим действиям.

Синдром комплементности есть стечение определённого набора признаков:

- присутствия истоков и активов комплементирования (потребностей и ресурсов взаимодополнительности);
- наличия акторов комплементирования (программирующих и исполняющих взаимодополнительные действия);
- наличия условий комплементирования (для взаимодействия активов акторами);
- наличия или устремлённости к органичности системы участвующих сторон и их ресурсов.

Движителем и средством *совершенствования социальной жизни* выступает потенциальная и реализуемая взаимодополнительность, комплементность как взаимоотношений членов общества, так и их отношений с окружающей средой.

Обычно комплементности предшествует раздельность жизнедеятельности. Даже сегодня, имея успехи комплементности, люди всё же продолжают прибегать к раздельности, к той или иной форме временного или окончательного отказа от комплементирования по разным соображениям.

Примером этого выступают постоянные «вспышки отгораживания» на разных уровнях мирового социума. Попытки отгораживания от пришельцев – явление, известное в истории групп, народов, цивилизаций. Один субъект (обычно более благоустроенный) отстраняется от другого (неблагополучного), поскольку первому сближение невыгодно. При этом

позволяется сближение для субъекта третьего (увеличивающего ресурсы благоустроенности). Это – болезнь мира, которая не может быть вечной. И прервать тенденции отгораживания возможно на базе *комплементарного сотрудничества по общим программам*.

Общество есть не что иное, как *органичность*, *стержень которой – комплементность*. Следование везде и во всём смыслу комплементности есть *комплементаризм*.

Органичная комплементность есть больше, чем, например, партнёрская взаимопомощь. К сожалению, современный мир пока лишь в редких проявлениях глубоко и постоянно комплементарен. В лучшем случае имеет место лишь некая временная солидарность, т. е. временные общность интересов, определённое единомыслие и единодушие, совместная ответственность, например, по комплексирующей схеме разделения программно заданного труда. При этом солидаризирующиеся даже не пытаются взглянуть на движение всей своей общности со стороны разномыслия участников, из которого может вырасти неожиданно полезная для социума комплементная самопрограммируемая конструкция, или увидеть постоянство в тенденции этого движения. Задаваемое разделение труда и производимая им солидарность изменяются вместе с потребностями в труде относительно медленно, они более инертны, чем комплементирование, производимое интеллектом. *Разница в существе солидаризма и комплементаризма* аналогична отличию между внешним (искусственно задаваемым, организуемым) и внутренним (естественно возникающим,

самоорганизующим и созревающим) единениями. К солидарности приводят обстоятельства, комплементарность движет обстоятельствами.

Солидарность (как и партнёрство) оформляется нормативно, например, как договорная, а *комплементарность сама вызывает развитие нормативности*. Солидарность при разделении ожидаемого труда ведёт к «ослаблению коллективных чувств», «умалению индивидуальной личности», «заимствованию личности обществом» (Э. Дюркгейм), а *комплементарность приводит к произрастанию и укреплению самоощущения каждого в коллективной сопричастности к побуждению и сотворению поля функций и атмосферы труда*. Возникает движение от ступеней механической и органической солидарности как нормативно-пассивного к высотам ступеней *комплементарности как креативно-активного начала* в «идеале человеческого братства».

При специальных рассмотрении вся система социума может быть представлена в разных аспектах, при этом оставаясь в органически системном, комплементарном единстве сторон. Например, представлена с позиций *общности* (в её основе – система аттрактирующих условий на национальном или межнациональном уровне), *организации* (как системы сетей или иерархий из элементов и связей, статусов и функций) или *культуры* (системы ценностей и норм поведения).

Это – объективные блоки, аспектные составляющие, смыслы того, что приводит общество к Великому Социальному Синтезу усилий общественного и личного, государственного и гражданско-общественного, глубинной сутью которого являются уни-

версалии духовного и светского социал-комплементаризма, позволяющие последовательно справляться с задачами удовлетворения жизненных потребностей.

Социальный мир по-разному виделся социологами, пользовавшимися различными подходами в исследованиях. Автором изложено своё видение того или иного присутствия объединяющего метода комплементарности в известных разнообразных социологических моделях, в которых термин «комплементарность» ещё не использовался. Главной целью исследований было изучение взаимосвязей комплементаризма с ключевыми понятиями авторской концепции системного *Великого Социального Синтеза*.

Приведём эти понятия (выделены курсивом).

В общесоциальном аспекте в мире наблюдается *тенденция Великого Социального Синтеза*, такого социального состояния, когда у ранее противостоявших или противопоставлявшихся общественных светских, общественных духовных и государственных структур начинают последовательно объединяться (комплементировать) усилия по согласованному в программах, скоординированному в сферах влияния управлению национальными финансово-материальными и культурно-духовными, всеми взаимосвязанными социальными ресурсами – иначе, всем, что составляет «*Обобщённое Народное Богатство*».

Великий Социальный Синтез – обнаруженный путь к ненавязанному ВСЕЕДИНСТВУ, которое понимается и согласно воспринимается практически всеми. Этот путь не придуман, а открыт из эволю-

ции общественных институтов, их взаимоотношений и отношения к ним людей. Это и есть ответ на *Великий Социальный Вопрос* или *Вопрос Об Отношениях* общества, бизнеса и церкви (т. е. всего гражданского общества) и государства.

Великий Социальный Синтез утверждает равнозначимость и взаимосвязанность государственной и негосударственной систем отношений в Нации, тем самым, воплощая в социальных технологиях два начала полной свободы: государственное и гражданское.

Великий Социальный Синтез ведёт от приоритета демократии (как отношения народа к властвованию и принятиям решений) к приоритету народоволия (как отношения народа к социальному заказу, общественному волеизъявлению). Самоотстранение и секуляризация государственности – исторически важнейшая мировая тенденция и проблема. Секуляризация Нации – достижение всепроникающей светскости, освобождённой от узости догм, церковной и государственной (как квазицерковной).

Великий Социальный Синтез порождает проблему сохранения и развития самостоятельности и раздельной ответственности взаимосвязанных государственных и негосударственных внутринациональных систем.

Великий Социальный Синтез означает динамичное единство усилий либерального и коллективистского начала, причём в каждом случае и виде отношений это единство программно, комплементарно и временно.

Великий Социальный Синтез базируется на «принципе унитарного (всестороннего) социального

паритета», т. е. на условиях равенства возможностей влияния, равновесного баланса альтернативных социальных начал в специальных областях отношений.

Великий Социальный Синтез не может быть форсированно «введен» в жизнь нации или мирового сообщества. Он не может служить целью или лозунгом развития. *Великий Социальный Синтез* – сама суть развития, тенденция естественного развития при всех подъёмах и спадах движения всех специальных видов структурирования в социуме, отражение потребностей и связанной с ними «воли народа».

Великий Социальный Синтез, равновесие частной свободы и общего блага, и есть то истинное Право, к которому шло человечество.

Великий Социальный Синтез реализует принцип разделения социальных усилий через «симфоническое» взаимодействие гражданско-общественных и государственных учреждений.

Великий Социальный Синтез способствует общественной инициации различных программ, выполняемых на «поле социальных функций».

Главная задача *Великого Социального Синтеза* – преодоление проблемы ограниченности в активации ресурсов. *Великий Социальный Синтез* – это национальный путь к расширению объёма задействованных, «влияющих», активных ресурсов.

Общественно-государственный комплементарный союз даёт социализацию с естественно-плановым (точнее, виртуально-методическим) регулированием процессов национального развития. В этом и состоит суть *Великого Социального Синтеза*.

Великий Социальный Синтез позволяет народу страны выступать не пассивным свидетелем, а активным заказчиком, участником реализации заказов совместно с государственными ветвями. Заказ в системе Великого Социального Синтеза объединяет возможности привлечения общенародного и частного богатства.

В соответствии с концепцией системного Великого Социального Синтеза единство общества достигается через взаимодействие по общим программам сотрудничества. Национальное программирование развития – это новая технология достижения единодействия народа. Великий Социальный Синтез позволяет получить единодействие на основе косвенного единосогласия по программам «единой заботы» о потребностях нации.

Великий Социальный Синтез обеспечивает переход от эпохи государственных уступок общественному мнению к эпохе государственно-общественного исполнения общенационального заказа.

Великий Социальный Синтез не даёт некоего «переворота» в научном представлении о движении общества в целом, а стимулирует рассматривать комбинации обновлённых ранее известных социальных аспектов. Эти аспекты:

- отношения иерархических и сетевых социальных структур;
- обострение проблемы исчерпания источников «свободных» ресурсов;
- ограниченность крайних форм социальных технологий (например, крайняя государственность

и крайняя антигосударственность), проявленная на практике;

- церковь, религиозные организации, рассматриваемые как разновидность общественных организаций;
- социально-деловая активность негосударственных структур и их мощный финансово-материальный базис, соизмеримый с государственным;
- «триединый социальный паритет» в государственно-общественных отношениях («сбалансированность, самостоятельность, несмешиваемость»);
- общество – основной национальный заказчик, проектировщик;
- государство – меньше хозяйственник, а больше координатор;
- «сильная государственность сама по себе» без взаимосвязи с гражданским обществом невозможна;
- «идеальный гражданин» – не только государственник, но и общественник.

Социальные демократические свободные сети – важный социальный императив Нации. Великий Социальный Синтез есть синтез комплементирующих гражданско-общественных сетевых и государственных иерархических отношений.

Постановка задачи Великого Социального Синтеза стала неизбежной после того, как разнообразные попытки государства, с наилучшими побуждениями и в интересах общества, осуществлять

монопольное управление полным объёмом Обобщённого Народного Богатства на практике показали нереализуемость идеи эффективной всепроникающей государственной управленческой интеграции.

Великий Социальный Синтез – целенаправленная трансформация социальных структур и технологий. Великий Социальный Синтез – не революция, а нечто глубоко эволюционное, глубоко естественное, наблевшее, созревшее и спокойно занимающее своё достойное место в истории. Великий Социальный Синтез – процесс принципиально мирный, несовместимый с революционными ускорениями. Это – естественный процесс, и возбуждающая массы пропаганда и агитация здесь не нужны. Требуется лишь углубление и распространение знания на тему Великого Социального Синтеза, осуществление образования, просвещения поколений по вопросам его истории, хода и возможностей.

Великий Социальный Синтез расширяет специальную общественную духовную (религиозную) идеологию до всеохватывающей общественной, в том числе общественной духовной нерелигиозной, и в итоге движется от борьбы идеологий к сотрудничеству, всепомоществованию, взаимопомощи.

Великий Социальный Синтез ведёт к полному национальному образованию: общественному светскому, государственному и общественному духовному.

Великий Социальный Синтез – система отношений высшего порядка.

Великий Социальный Синтез – нечто, с чем невозможно бороться, чего нельзя насаждать, что надо ждать и принимать.

Спасение человечества – в Великом Социальном Синтезе усилий самопреобразованной государственности и саморганизованной общественности. Задача Великого Социального Синтеза – движущаяся и саморешаемая развивающимся обществом Нации.

При развернувшемся, полноценном Великом Социальном Синтезе человек получает возможность быть участником жизни всех трёх синтезирующих сфер нации, «Трёх Домов Синтеза»: гражданского светского, гражданского духовного и государственного. Так, Великий Социальный Синтез происходит вокруг человека и в нём самом.

Сама проблема Великого Социального Синтеза – не вопрос завтрашнего дня, а процесс, идущий столько, сколько существуют светская и духовная общественность (вместе – система гражданского общества) и государство. Но поскольку во всех предшествующих поисках концепция некой конечной схемы Великого Социального Синтеза ещё не была найдена, то всё предшествовавшее сегодняшней постановке задачи можно считать её истоками. Практические шаги к тому, что сегодня обозначено как «Великий Социальный Синтез», обнаруживают всё более проясняемую социальную тенденцию. Конечной схемы Великого Социального Синтеза не существует, есть лишь движение развивающихся участников и их отношений как тенденция, всё более очевидная и всё более влияющая на состояние общества Нации.

Великий Социальный Синтез – это путь к торжеству Социальной Правды. «Бюрократический социализм рухнул, потому что не позволял ценам гово-

речь экономическую правду. Рыночная экономика может погубить окружающую среду и себя, если не позволит ценам говорить экономическую правду» (Э. Вайцзекер). На самом же деле всё более требуется говорить каждой Нации и всем нациям мира не только экономическую, но и полную *Социальную Правду*.

Анализ приведённых ключевых понятий концепции Великого Социального Синтеза показывает, что все они необходимо базируются на *главном условии*: веры и согласия в народе по движению к *многообразной и полной социальной комплементности*.

Согласие в обществе – это далеко не только договорённости лидеров или единомыслие по мировоззрению. *Согласие в обществе на деле – это постоянное комплементирование взаимных усилий разных организаций Нации по общим программам*. При этом естественна возможность и взаимного несогласия по отношению к отдельным программам частным.

Существуют представления, что стремление человека к общественному согласию приватизировала «власть» государственно-политическая, а стремление человека к согласию внутреннему приватизировала «власть» церковная. *Тенденция Великого Социального Синтеза как раз и возникала в преодолении всех форм властвования, одностороннего управления как переход к гармоничному комплементному управлению состояниями и движением ресурсов различных человеческих отношений не только через технологии государственные и духовные, но и через системные технологии (общественные светские)*.

Складывающаяся сегодня *философия комплементности (ФК)* предполагает, что выполняются определённые условия для особого вида отношений, характеризующихся взаимной комплементностью участников. Базой ФК выступает и развиваемая в последнее время *философия взаимодействия (ФВ)*. Считается, что ФВ даёт принципиально новое определение философии как системы мыслительно-поведенческих норм. ФВ обращена ко всем людям, поскольку все люди мыслят и действуют в соответствии с какими-то мыслительно-поведенческими нормами. ФВ формулирует эти нормы, исходя из окружающей человека реальности и природы самого человека. *Именно конструктивное комплементное взаимодействие, а не борьба противоположностей составляет главный и универсальный источник развития в природе и в обществе*.

Борьба как насилие – предельный и частный вид взаимодействия. В то же время никакая крайность в принципе не может быть мыслительно-поведенческой нормой, и ФВ не приемлет никакого насилия.

Комплементное единение не есть интеграция, угрожающая идентичности участников. Наоборот, именно способность комплементировать выступает одной из главных составляющих сложного набора качеств, формирующих систему идентичности. Чтобы человечество выжило и смогло успешно развиваться, XXI век может и должен стать *«веком комплементного взаимодействия»* всегда и везде, всего и со всем.

Идея комплементного взаимодействия является истинно *«российской идеей»*, включающая в себя дополняющее взаимодействие Запада и Востока,

Европы и Азии, различных социальных сил и национальных образований, интересов и представлений и т. д. Лозунг философии комплементности: «ЗА КОМПЛЕМЕНТНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВМЕСТО ПОДЧИНЕНИЯ И НАСИЛИЯ!» Многие изменятся к лучшему, когда вместо деструктивного насилия именно конструктивная комплементность станет мыслительно-поведенческой нормой для всех. *Комплементаризм приходит от гуманности и ведёт к справедливости.*

Важнейшей стороной социальной жизни является характер взаимоотношений индивидуумов и организаций Нации. Социальные науки за последние два столетия определили из опыта и практических тенденций, нашли чисто теоретически множество схем организации национальных и мировых отношений. Например, в экономике такие схемы разрабатывались для повышения эффективности получения и распределения ресурсов жизни народов в условиях природных и социальных ограничений. Получено много полезных специальных рекомендаций, но, как ни странно, *до сих пор не достигнуто такого системного представления об экономической жизни, которое позволило бы сделать её органичной, а потому устойчивой и предельно эффективной.*

Это объясняется тем, что существующие специальные научно-учебные дисциплины о жизни общества не имеют между собой обязательной органичной системной взаимосвязи. *Социальные дисциплины до сих пор не образовали системно выстроенный комплекс наук об обществе, хотя ещё в XIX веке казалось, что мировая наука к этому близка.*

В основе нового социологического научного комплекса как системной квинтэссенции известных социальных дисциплин и нового опыта – назовём его *метасоциологией* – должна лежать идея, позволяющая глубже понять уже известные модели общества и заложить базу для новых исследований. Эта генеральная идея по определению должна быть освещающей и обнадеживающей человеческую жизнь. Скорее всего, она не будет какой-то «спасающей тайной». Напротив, идея должна быть хорошо известна и уже выстрадана человечеством.

Генеральная аксиома метасоциологии гласит: «Каждый человек и каждая организация должны действовать как необходимые участники неизбежно движущегося конструктивного социального комплементаризма».

Вытекающий из аксиомы принцип взаимодополнительности всех участников социума – фундаментальный принцип социал-комплементаризма – является главным содержательным положением «социальной комплементологии» как раздела социальной интегрологии, входящей в метасоциологию.

РАЗДЕЛ II

СИСТЕМА СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА НАЦИИ

2.1. СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТНЫЕ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НАЦИИ

Приход поколений народа, его общества к состоянию *Нации* есть преодоление хаоса раздельности, переход в единую организационную субстанцию, приход к жизни по *Национальной Идее*. Суть последней для каждой Нации, прежде всего, – в конструктивной комплементности участников Нации. При этом социал-комплементаризм рассматривается как технология оформления и поддержания Нации в состоянии носителя *националитета*.

Под термином «националитет» понимается восприимчивость и тяготение общества к системе мер, способствующих совершенствованию облика, организации и отношений Нации (без тенденций и попыток национализма или нацизма). Зрелому националитету соответствует состояние органичности отношений в Системе Нации – *органицизм Нации*.

Организация современной Нации обычно включает: достаточно организованное государство, относительно слабо организованный светский мир гражданского общества и достаточно организованный духовный мир гражданского общества.

Есть и определённая обобщающая организация комплементирующих миров Системы Гражданского Общества в целом. Это – так называемые «избирательные округа», относящиеся к территориям

страны. Пока призванные лишь обеспечивать проведение выборов участников различных органов управления, они на самом деле являются подготовленной основой для построения *сети округов гражданского общества*, которые уже сегодня могут стать многофункциональными, ориентированными на основные потребности округа и решать вопросы более широкого круга, чем только проблемы обеспечения избирательных процессов.

Применение общего подхода к проблемам негосударственным пока есть удел «гражданской ответственности» Нации – «Гражданского Мира» общин, светских и духовных.

Негосударственная светская комплементность

Негосударственная светская комплементность есть так или иначе оформленная реакция светских групп Нации на систему проявляющихся потребностей организованного Светского Мира Гражданского Общества, удовлетворение которых возможно преимущественно корпоративными усилиями.

Негосударственная светская комплементность отражается в системе гражданского права и в системе гражданских мер по корпоративному удовлетворению светских потребностей.

Аспектами негосударственной светской комплементности являются:

- внутрикорпоративный;
- межкорпоративный внутритерриториальный;
- межкорпоративный внутрирегиональный;
- межкорпоративный внутринациональный;

- межкорпоративный межнациональный;
- межкорпоративный наднациональный.

Корпоративизм неистребим и незаменим, поскольку, так или иначе, обоснованно-осознанно или стихийно-интуитивно, строится на жизненной комплементности. Он имеет полный набор форм специальных отношений: от местных до территориальных (и далее – глобальных), от цеховых до национальных и межнациональных. Корпоративизм эволюционирует, оставаясь вечно преодолеваемым и совершенствуемым. Вектор распространяющегося корпоративизма направлен в «мир корпоративного от социал-комплементного».

Наглядным носителем комплементно-корпоративного начала может рассматриваться «средний класс» любой страны. Сегодня «средний класс» в российской социальной системе является «средним» по степени удельного участия в движении ресурсов и в основном «срединно-оперативным» по отношению к стратегии и тактике жизни. Хотя часто в других трактовках его признаков и возможностей этот класс считается «средним» только по доходам и допущенным лишь к тактической социальной функции.

На самом деле есть объективная общественная система особых функций, комплементная как по отношению к системе укрупнённых функций общенационально регулирующего уровня, так и по отношению к системе дробных функций сугубо исполнительного уровня. И именно эта срединная система функций социального оперирования вызывает к жизни соответствующий («средний») класс оперативных функционеров.

Границы между сферами реализации названных трёх систем социальных функций подвижны и зачастую условны. Методология деятельности – в поиске и ещё не сложилась. Поэтому пока рано говорить о классе «срединных социальных функционеров» как о чём-то сложившемся. Однако совершенно ясно главное обстоятельство: принципиальная системная дополнительность, комплементность реализуемых «средним» классом функций в общем комплексе организации и функционирования Нации. Отсюда – снятие сомнений в отношении целесообразности серьёзного внимания к движению «среднего» класса.

Общественная (общинная) духовная комплементность

Общественная (общинная) духовная комплементность есть так или иначе оформленная реакция общинных групп Нации на систему проявляющихся групповых духовных потребностей, удовлетворение которых возможно преимущественно общинно-корпоративными усилиями.

Духовная комплементность отражается в системе гражданско-духовного права и в системе гражданских мер по удовлетворению духовных общинных потребностей.

Аспектами духовной комплементности являются:

- внутриобщинный конфессиональный;
- межобщинный внутриконфессиональный;
- межконфессиональный внутринациональный;
- межконфессиональный межнациональный;

- межконфессиональный наднациональный.

Гражданско-общественная комплементность

Гражданско-общественная комплементность есть так или иначе оформленная реакция *всех негосударственных*, т. е. гражданско-общественных, организаций Нации на систему проявляющихся потребностей, общих и комплементных для групповых светских и общинно-духовных отношений, удовлетворение которых возможно объединёнными негосударственными усилиями Нации (т. е. усилиями Системы Гражданского Общества, «Гражданского Мира»).

Гражданское общество у Нации, как системы организованного народа, имеется всегда. *Гражданин* есть член организации народа – Нации как системы, по определению имеющей государственность. Но у народа, не имеющего той или иной государственности, не являющегося Системой Нации, гражданско-общества, «гражданского мира» нет. Возможно некое *народное общество*, «*народный мир*» того или иного уровня развития, классификация которого всегда затруднительна, т. к. в нём, как правило, всё сугубо этнично-традиционно и нестабильно.

Нация по определению состоит как система из уже оформившихся, хотя и имеющих разную степень развития системности государства и «негосударства», т. е. гражданского общества.

Гражданско-общественная комплементность отражается в системе гражданского и духовного права и в системе гражданско-общественных мер по удовлетворению потребностей гражданско-общественных отношений.

Автор является участником создания в период 1992–2008 гг. различных российских гражданско-общественных организаций (Международной организации бывших военнослужащих, Гуманитарного и политологического центра «Стратегия», Российского воинского братства, Общественной ассамблеи России, Федерации научных общественных организаций России). При разработке документов этих организаций учитывались интегрологические рекомендации автора, в том числе предложения по социальному гражданско-общественному комплементированию.

2.2. СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ НАЦИИ

Государственная комплементность есть так или иначе оформленная реакция Нации на систему проявляющихся общенародных потребностей, удовлетворение которых возможно преимущественно общенародными ресурсами и усилиями.

Государственная комплементность отражается в системе государственного права и в системе государственных мер по удовлетворению общенародных потребностей.

Государственная комплементность имеет несколько аспектов:

- внутриаппаратный, когда система государственных учреждений строится по принципу дополнительности каждого из них в системе;
- общенациональный, когда государство дополняет организации гражданского общества в системе учреждений Нации;

- межгосударственный, когда учреждения данного государства участвуют в международной комплементарии для удовлетворения межнациональных потребностей.

2.3. НАЦИЯ В ВЕЛИКОМ СОЦИАЛЬНОМ СИНТЕЗЕ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Общенациональная комплементность

Общенациональная комплементность есть реакция организаций Нации на систему проявляющихся потребностей межвидового общения, удовлетворение которых возможно преимущественно национально-кооперативными усилиями. Общенациональная комплементность отражается в системе общенационального права и в системе национально-кооперативных мер по удовлетворению названных потребностей.

Общенациональная комплементность имеет несколько аспектов:

- внутринациональных частных (ограниченных) и общих (полных) межвидовых отношений организаций;
- межнациональных межвидовых отношений организаций.

Общенациональная комплементность преодолевает видовые организационные отчуждения, тормозящие развитие. Например, общенациональная комплементность позволяет преодолеть конфликт христианства и секулярной культуры. При этом определённые формы комплементности способ-

ствуют и «политеизму». Безрелигиозная прагматическая культура, в соответствии со своей природой, открывает двери комплементарности любому религиозному опыту. Культура постмодерна, стремящаяся к делегитимации всякой внешней для человека власти, соответственно, выступает и против монопольной религии как своеобразной идеологии и системы власти. Отсюда – поощрение политеизма как крайнего продукта конфессиональной комплементности, как религиозного синкретизма, возможно, как некой «новой религиозности».

Межнациональная поликультурная комплементность делает мир единым, взаимосвязанным, целым, и мировые религии столкнулись с проблемой использования, поощрения и ускорения комплементности поликонфессиональной.

В условиях мировой тенденции роста организованности, расширения функций и влияния гражданского общества ослабевает его антагонизм, взаимное отчуждение с государством и осуществляется переход к их общенациональной комплементности.

Общенациональная комплементность не только преодолевает различные взаимоотношения, но и налаживает в общем внутринациональном аспекте изначально единительные тенденции, например, патриотизм, который представляет собой идеологическую базу жизнеспособности и взаимодополняющего функционирования государства и гражданского общества в системе Нации. Истинный патриотизм заключается не в примитивных отношениях преданности составляющих Нации чему-то одному, патрионирующему всех от её имени. Он выражается в сложной системе взаимоотношений самих этих со-

ставляющих как отношений конструктивно-комплементных во имя развития всех в составе общности, поддержания и укрепления Нации в целом. Подобное понимание патриотизма не отрицает прежний опыт по его укреплению и возвышению, а с пользой для Нации учитывает опыт в современных условиях. Например, в прошлом российский патриотизм вмещал поддержку самовластия, воспринимаемой как результат не навязанной народу воли, а добровольного согласия между обществом и властью. Теперь уже неприемлемо народу соглашаться беспрекословно подчиняться власти, быть покорным и послушным в ответ на заботу о его безопасности и благополучии, поддерживать властные рецидивы сдерживания развития гражданского общества Нации. Но неизбежно патриотическое взаимосоглашение государства и гражданского общества по современной системной комплементности, начала которой закладывались в прошлом.

Ключевой момент внутринационального конструктивного комплементаризма – достижение Нацией высот системного Великого Социального Синтеза, активного сотрудничества Систем Гражданского Общества и Государства в общенациональных интересах.

Иногда ставятся вопросы о целесообразности для государства направлять развитие социальной активности общества, а для гражданского общества – втискиваться в задаваемую государством «матрицу» взаимоотношений. Оправданием для движения части государственников навстречу гражданскому обществу видят возможность через последнее оказать оздоровительный прессинг на

коррупцию, другие «язвы» федерального и регионального чиновничьего аппарата. Система гражданского общества рассматривается лишь как временный инструмент насильственного хирургического врачевания государственной машины. В таком варианте гражданско-государственных отношений больше вреда, чем пользы. На самом же деле на долгое время, навсегда нужен Великий Социальный Синтез, *комплементарный союз гражданского общества и государства*, переход от взаимных придирок к взаимной ответственности за развитие Нации. Опасности же гражданскому обществу попасть в матрицу-ловушку не будет, если оно само будет участвовать в конструировании государства и всего будущего Нации.

Большинство стран реализует, по существу, комплементную форму экономики, которая характеризуется государственным сектором с общенародной собственностью на часть средств производства Нации и негосударственным (гражданско-общественным) сектором с частной, преимущественно корпоративной, собственностью на другую часть средств производства Нации. Эти секторы взаимно комплементируют своими специфическими возможностями по матричной схеме (В.В. Леонтьев), образуя смешанную по собственности на средства производства и рыночную по схемам ценообразования *национальную экономическую систему*. Складывается определённая идеология экономической комплементности как одна из сторон универсально применимого кодекса поведения, в основе которого находится *конструктивный комплементаризм*. Эта идеология противостоит известным крайним фор-

мам экономических отношений, сегодня признаваемым далёкими от конструктивной комплементности и поэтому неприемлемыми.

В настоящее время основными принципами политического национального строительства являются принципы социализма и либерализма. Традиционно они рассматривались как взаимоисключающие, ведущие к бескомпромиссной политической борьбе за взаимное вытеснение с арены социальных отношений. В длительном соперничестве сторонники каждого из направлений тщательно изучали возможности противостоящего лагеря. Как и любые другие конвергентные и дивергентные социальные технологии, каждое из направлений на практике выходит за рамки своих «идеальных» представлений и не брезгует перенимать многое из достижений противостоящей стороны.

Следует ли из этого, что постепенно будут сглажены все противоречия, достигнут полный конформизм и образована некая система социалистично-либерального толка?

Ответ: и нет, и да. «Нет», если представить эту систему как «сплав», чем-то окончательно заменяющий его отдельные составляющие. «Да», если эти два социальных подхода, комплементируя при реализации национальных программ развития, разделены в пространстве программных усилий и во времени выполнения программ. То есть – «да», если имеем случай «социалистично-либерального комплементаризма».

Важен и ответ на вопрос о принципиальной возможности «окончательной победы» одной из названных двух социальных технологий. Он отрица-

телен, поскольку общество, как и весь остальной живой мир, не может быть сплошь и постоянно конвергентным или сплошь и постоянно дивергентным, сплошь и постоянно иерархическим или сплошь и постоянно сетевым и т. д.

Богатое разнообразие идейных отражений национальной комплементности позволяет понять причины недолгого жительство однобоких идеологий доминирующей государственности. Сегодня идеологии превалирующего государства видятся как инструменты из прошлого, но идеологии уровня всей Нации, включая государство, – как необходимые движители настоящего. Вышедшие за рамки проблем государственности разнообразные идейные отражения жизни Нации комплементируют и образуют то, что можно назвать *Системой Идей* или *Идеологией Нации*, в сжатом виде представляемой как «*Национальная Идея*». При этом, вопреки распространённому представлению из недалёкого государственного прошлого, *Идеология Нации* – уже не форма, а источник организации общественного сознания.

На каждом этапе развития Нации у неё – своя идеология, свой «этос», иногда как аксиома, принимаемая на веру. Этос Нации всегда многокомпонентен, и основная его составляющая, главная идея – живая комплементность. Например, именно комплементность выступала успешной основой идеологии «всеобщего согласия», в своём применении хотя и всё ещё ограниченной групповыми проблемами (политического конформизма и т. д.), но уже более близкой к проблемам всей Нации, чем предшествовавшие сугубо государственные идеологии.

Комплементность же позволяет вернуть к жизни в роли составляющих Идеологии Нации элементы прежде рафинированных и потому нежизнеспособных государственных идеологий.

Современная Национальная Идея как идея надгосударственная, как истинный этос последовательно проявляется и выражается в доступной, универсально-практической форме (по И.А. Ильину, «свободно и предметно»), ещё не отягощённой специализациями, но уже близко готовой к творческому применению. Мыслители России заложили основы универсальной части идеи, вылепленной на конструктивном обобщённом понятии *ЛЮБВИ* – источнике совместного комплементирования.

Российская Национальная Идея – это обращенная внутрь и вовне конструктивная комплементность. Отсюда – следствия: уникальная готовность двигаться, комплементировать с новым, будь оно отечественным или зарубежным (способность оставить прошлое и начать экспериментировать заново), и даже со своими бесконечными смыслами, образами, самозагадками. При этом Нацией чутко улавливаются угрозы отрицания органичности, самоотрицания и губительной пассивности. Для России характерно бережное и ревнивое вынашивание сохраняемого ядра Национальной Идеологии. Маскировочно это выдаётся за вечные экзистенциальные «искание» и «ненаходимость», приписываемые к аксиомам россиянства. Поэтому встречается мнение, что «Россия есть то, что может или хочет стать Россией, нация-экзистенция, экзистенация». На самом же деле Россия антиэкзистенциальна как Нация, глубоко знающая и чувствующая себя, на-

ходящаяся в определённой главной способности – готовности конструктивно комплементировать со всем и всеми для своего развития.

Великий Социальный Синтез как системный синтез основных социальных отношений государства и гражданского общества

Словосочетанием «*Великий Социальный Синтез*» автором была названа современная *генеральная тенденция последовательного комплементирования* отношений двух основных сфер каждой *Системной Нации* – системы гражданского общества и системы государства. Долгие годы эта тенденция маскировалась *противоборством* государства и гражданского общества. Но сегодня обнажилась истинная, естественная направленность движения их отношений: к взаимной комплементности, к взаимодополнительности, к органичности в интересах целого – современной Нации, к синтезу их усилий для реализации программ развития страны.

Великий Социальный Синтез отношений различных организаций – это тенденция и метод новой жизни общества. Главное, что утверждает Концепция системного Великого Социального Синтеза: мировое сообщество живёт в эпохе закономерного перехода от остывающего ига повиновения государству к расцветающему социал-этатическому самоуправлению, к комплементной общественно-государственной взаимопорности.

Великий Социальный Синтез есть объединение системных возможностей гражданско-общественных сетевых и государственных иерархических отношений. В соответствии с концепцией Велико-

го Социального Синтеза единство общества Нации достигается через взаимодействие по общим программам сотрудничества. Общенациональные, общенародные потребности стимулируют привлечение всех ресурсов народа, объединённых, синтезированных программами и планами развития всей Нации, ждут ответственных скоординированных действий всех организаций Системы Гражданского Общества и Системы Государства.

Великий Социальный Синтез позволяет на базе социал-комплементаризма в программных делах Нации связывать интересы гражданско-общественные и государственные, и тем самым, наконец-то, по-настоящему сплачивать весь народ страны, комплементировать усилия «пружин внутреннего развития» разных его слоёв для общего дела.

Будущая дееспособная и эффективная государственность возможна только в согласии и системном комплементарном взаимодействии с организованной, активной светской и духовной общественностью – в этом суть Концепции Великого Социального Синтеза.

По мере развития мирового сообщества, растущие системы разнообразных неправительственных организаций во всём мире представляют собой всё более необходимый фундамент для формирования в каждой стране *национального заказа развития*, привлечения дополнительных ресурсов и стабилизации роста качества жизни.

Осуществляемая государством и организованной общественностью легализация всех принадлежащих народу страны культурно-духовных и материально-финансовых ресурсов как значительных

источников внутренних социальных инвестиций – вот краткая формула причин постановки задачи Великого Социального Синтеза.

Комплементаризм гражданского общества и государства

Главная тенденция движения социума – социализация и преодоление проблем и соблазнов на этом пути. При этом процессы идут как бы сами собой, хотя на самом деле есть движитель этой тенденции, и название ему – комплементарность. Направления, интенсивность и объёмы социализации в каждой точке мира различны, но везде общим является рост темпа и расширение сферы её проникновения в систему отношений.

Грандиозность и ценность этих процессов видна в отношениях гражданского общества и государства каждой Нации. Практически во всех странах мира особенностями этих отношений являются высокие уровни ответственности и содержательности, а также большая разница в достижении организованности гражданским обществом и государством. Последнее тысячелетие было тысячелетием упорного одностороннего и в итоге всегда неудачного развития государственных организаций и технологий в ущерб развитию организованности всего, что в странах не имело прямого отношения к государственной сфере. Всё это время казалось, что вот-вот будет найдена спасительная совершенная модель государственности. Государство постоянно боролось за максимальную монополизацию управления процессами развития нации. Но полная сингулярная ответственность государства так и не была достигнута

даже в непрерывно мобилизационных условиях существования СССР.

К началу нового тысячелетия стало окончательно ясно, что регулярно допускались две главные социально-стратегические ошибки:

- исключалась возможность комплементарности конвергентных и дивергентных подходов к организации гражданско-общественной и государственно-политической жизни Нации;
- насаждалась и практиковалась взаимодискриминация между государством и гражданским обществом, отсюда – исключалась комплементарность в их отношениях.

Стало понятным и то, что в будущем для уверенного и устойчивого развития ответственность за проблемы и судьбу Нации должна на принципах Великого Социального Синтеза комплементарно распределяться по сферам деятельности, гражданско-общественной (светской и духовной) и государственной.

Историческая последовательность постоянно обновляющихся и документируемых в разных форматах отношений гражданского общества и государства, которая от Гуго де Гроота называлась *«общественным договором»*, не имела главного: *императива комплементаризма*. Более того, в каждой стране, где уже имелось складывающееся гражданское общество, все вопросы ставились так, как будто последнего не существовало вовсе или надо было ждать, когда оно разовьётся до какого-то уровня, при котором его можно «принимать всерьёз». О системности «общественных договоров» прошлого не было и речи.

Подчеркнём, что и *гражданское общество, и государство имеют специфические для каждой стороны основы социализации*. Для государства, у которого отношения непосредственно базируются на том, что называется «общенародной собственностью», социализация неизбежно переходит в «социалистичность», социалистические формы, директивно затрагивающие по определённым аспектам жизненные интересы сразу всех граждан (*«общенародные интересы»*). У гражданского общества, отношения в котором базируются на корпоративной (частной) собственности и не носят сугубо общенародного характера, социализация будущего трансформируется в «либералистичность», либералистические формы, не связанные с охватом интересов всех граждан страны.

Имея столь различные базовые свойства, разводящие влияние гражданского общества и государства по отдельным сферам, всё же в прошлом и гражданское общество (в основном через церковь), и государство (каждое по-своему) пытались добиться монопольного проникновения в полный объём отношений для всеобщего контроля Нации.

С другой стороны, известны выводы ряда исследователей в работах разных лет о неизбежности «отмирания» как государства, так и гражданского общества. Теперь же всё более ясно: *будущее связано с продолжением существования как государства, так и гражданского общества, причём с их иными, а именно: взаимно комплементарными, отношениями в интересах роста уровня и качества жизни всей Нации*.

В соответствии с концепцией Великого Социального Синтеза можно выделить следующие виды коллективного мышления, различаемые по сферам их формирования: гражданско-общественное (светское и духовное), государственное и объединяющее их – общенациональное. Если допускать возможность отмирания государства, значит, надо допустить и уход соответствующего ему общенародно-го мышления. Но можно ли остановить стремление рассуждать и вырабатывать решения от имени и в интересах всего народа? Конечно, нет. Современный этатизм, или отражённая в новых подвижных формах государственность, есть навечно полученное в естественном мучительном развитии прошедших форм достижение, организационное завоевание человечества, определённое применение которому будет всегда.

Возникшие в процессе развития этатизма на трудностях, проблемах и ошибках его применения альтернативно-протестные, антиэтатистские и, по существу, внеэтатистские формы отношений внутри Нации (либертаризм, анархизм, теократический социализм, коммунизм) обращались к возможностям сугубо негосударственных (гражданско-общественных) отношений. Предполагалось историческое насильственное устранение или самоустранение государственных структур и технологий. Конечной целью виделись лишённые государственно-политической составляющей «общественное общество», «органическая общественность», «теократический союз» и т. д. Но ни крайний этатизм (когда всем управляет государство), ни крайний коммунизм (всё управляется через общественные обра-

зования), ни крайний либерализм (всенародное управление практически исчезает) оказываются нежизнеспособны.

Тенденция Великого Социального Синтеза последовательно ведёт к системному общественному договору Нации, к совершенствованию и укреплению отношений системы определённого социал-этатизма как органичного комплементарного сотрудничества системно саморазвивающегося (сферы преимущественно либерализма) и трансформирующегося из «наднародного» в «поднародное» государство (сферы преимущественно социализма) гражданского общества. Соответственно, в тенденции Великого Социального Синтеза либеральное и социалистическое сбалансированно создают органичную систему социал-комплементаризма Нации.

Часто обсуждаемая специалистами концепция «третьего пути» настаивает на развитии в направлении между неуничтожаемыми социализмом и либерализмом. Концепция же «социал-комплементаризма» даёт видение развития «третьего пути» в отходе от этого неуловимого «между» и переходе к «вместилищу»-системе из двух отдельных, но взаимно комплементирующих начал и таким образом сохраняет всё полезное от технологий и социализма, и либерализма. На самом деле, человечество достаточно давно пытается идти подобным путём. Проблема состоит в понимании необходимости перехода либералов и социалистов от бессмысленных попыток примитивной гибридизации или, наоборот, губительных отношений альтернативизма, взаимного изживания и пренебрежения возможностями дополнительности к разумным отношениям уваже-

ния, признания и приглашения к взаимному комплементаризму. Пока общими «площадками сотрудничества» гражданского общества и государства выступают лишь отдельные темы бессистемной социализации.

Автор представляет будущее как систему дополнительно переплетающихся в жизни нации программ и технологий двух отличающихся видов капиталистических отношений (либералистического и социалистического), взаимно комплементарных в *общей системе капитализма Нации*. То есть отношения внутри Нации представляются как система «*комплементарного капитализма*», или кратко «*компитализма*», подробно пояснённая в авторских основных работах. Предлагается новая трактовка сущности и взаимоотношений систем «капитализма», «социализма» и «либерализма». При этом прежние смыслы этих названий привлекаются не только для сопоставления с новым пониманием, но и для их развития.

«Способность людей владеть и получать прибыль с капитала дала капитализму его имя» (П. Самуэльсон). По К. Марксу, капитал есть «стоимость, приносящая прибавочную стоимость». Прибавочная стоимость есть не что иное, как системная эмерджентность: движение капитала связано с ростом системности, а значит – с добавлением эмерджентности. Понимаемый как движение, дающее прибыль с *капитала разных форм собственности*, современный капитализм нации-в-целом имеет две одновременно работающие части-разновидности:

- государственно-общенародную (фактически – социалистическую, базирующуюся на общенародных средствах), *социалистический капитализм*;
- гражданско-общественную (частно-корпоративную, свободную от прямого управления государством, т. е. либеральную), *либералистический капитализм*.

Капиталистическая технология отношений давно покрыла весь мир и при этом в каждой стране выступает основой двух разных систем собственности, планирования движения стоимости и распределения получаемой прибавочной стоимости – общенародно-социалистической и корпоративно-либералистической, т. е. двух самостоятельных политико-экономических систем данной Нации: социализма и либерализма. Понимание этого обстоятельства приводит к выводу, что было заблуждением прежнее монопольное связывание теоретиками сферы капитализма-как-технологии только с отношениями либерализма при одновременном затушёвывании имевшейся принципиальной постоянной связи с этой технологией и развивавшихся отношений социализма.

Длительное время происходит смешение понятий «нация» и «государство». Отсюда – ошибочные положения, например, о «капиталистическом государстве» как государстве несоциалистическом. На самом деле с формально-экономической точки зрения *капиталистической* является вся Нация, включающая и государство с его экономикой социалистического капитализма, и гражданское общество с экономикой либералистического капитализма.

Таким образом, развивающаяся на перспективу метасистема капитализма Нации («полный капитализм Нации») включает систему государственного (социалистического, общенародного) капитализма и систему гражданско-общественного (либерального, частно-группового) капитализма. Соотношения в экономических объёмах между социалистическим (общенародным) и либеральным (корпоративным) сегментами находятся в постоянном движении. Оптимальность соотношений определяется по-разному в зависимости от уровня развития, состояния и текущих условий жизни Нации.

Отношения между социалистическим и либеральным, находясь в постоянном движении, пока имеют объективный признак допустимой состязательности в успешности, эффективности управления движением «своих» капитала и прибыли. Однако на перспективу соревнование социалистического и либерального начал внутри нации будет характерно всё менее отягощающей и истощающей конкуренцией, превращаясь для участников в процесс органической взаимокomплементарности, как взаимокomплементарны сами системы государства и гражданского общества.

Ни социализм, ни либерализм не могут быть единственной, монопольной общенациональной нормой во всём. Социализм, как и либерализм, не есть система отношений для целого – Нации. Они работоспособны лишь как части, как комплементарные составляющие *компитализма* – системы отношений всех упомянутых выше видов капитализма Нации. В пространстве страны им предуготованы свои, необходимо заполняемые каждым из них

сферы осуществления. «Люди построили общество, превратив своё поведение во взаимобусловленную кооперацию» (Л. Мизес). В Нации с достаточно полной организацией гражданского общества и с нетоталитарным государством, реализующей принципы Великого Социального Синтеза, системы, кооперирующие либеральные и социалистические технологии, будут находиться во всё более взаимобусловленных и комплементарных отношениях. При этом не следует ждать итоговым как взаимослияние, так и взаимовытеснение систем либерализма и социализма Нации. Сравнительная степень развитости этих систем как органических составляющих в каждой Нации всегда будет различна и подвижна. При этом нет принципиальных оснований считать, что какая-то из систем сможет претендовать на свою исключительность и монополию. Так же, как есть основания полагать, что между государством и гражданским обществом может происходить смена в роли носителя основной ответственности за те или иные стратегические вопросы развития Нации. Ведущей всегда будет становиться та сфера Нации, которая в данный исторический момент не столько более богата, сколько *более организована*. И если организованность будет работать не на «коллективный эгоизм» ведущего, а на развитие всей Нации, последняя сделает шаг вперёд, независимо от того, кто именно у неё ведущий. Таким образом, *в Системе Нации социал-комплементаризм, подобно прежнему «капитализму», будет двух видов: общенародный (социалистический) и корпоративный (либеральный).*

Социал-комплементаризм не смешивает, не гибридирует, не связывает и не аннигилирует, а взаимообуславливает раздельно-синэргетический приход комплементирующих систем социализма и либерализма к органической метасистеме Нации. В прошлом постоянная недостаточность полноты развития в организации гражданского общества приво-дила некоторых исследователей к представлению её как некоторой закономерности в обречённости, как долговременного фактора, запрещающего достижение Нацией уровня, при котором происходит эффективное освоение всех потенциальных возможностей социал-комплементаризма. Отсюда, например, проистекают регулярные острые критические замечания по поводу тех или иных государственных признаков (демократичности, социальности и т. д.) и прогнозы по их ослаблению и даже исчезновению. На самом же деле практически все государственные инструменты могут оставаться полезными для Нации в целом, если используются комплементарно с инструментами системы организованного корпоративно (как территориально, так и надтерриториально) гражданского общества.

Известна краткая формула отношений «Свобода – Равенство – Братство» («золотой треугольник отношений»). Часто одновременная и в полном объёме реализация этой формулы ставилась под сомнение. Сегодня растёт уверенность в неизбежности другого, «золотого треугольника Великого Социального Синтеза»: «Общественность – Духовность – Государственность», и в его реализуемости Нацией на основе «золотого треугольника социал-комплементаризма»: «Равно – Свободное –

Вспомоществование». В первую очередь, реализуемости нравственно, строго независимо от успехов научно-технического прогресса, экономики и т. д.

Важно, что при комплементарной постановке вопроса отношений ни организации гражданско-общественные, ни учреждения государственные не могут быть как придатками, так и диктаторами в отношениях одного с другим, но они должны неизбежно стать органически взаимно необходимыми. Гражданское общество Нации по мере самоорганизации всё больше будет нуждаться в комплементарном использовании возможностей совершенного государственного инструментария. Государству же будет легче функционировать согласно требованиям гражданского общества при высокой организованности последнего (тогда точнее происходит определение общенародных потребностей, надёжнее идёт для удовлетворения последних формирование и пополнение общенародной казны и т. д.) и при его готовности к встречной комплементарности. Таким образом, в соответствии с концепцией Великого Социального Синтеза, Системы Гражданского Общества и Государства на основе комплементарности отношений постепенно перейдут к состоянию органичности в составе Нации, к состоянию зрелого националитета.

Зачастую идущий процесс комплементации государственного и гражданско-общественного начал ошибочно представляют как конвергенцию. Так, например, через конвергенцию, как через «взаимопроникновение» положительных сторон, иногда видят будущее движение самостоятельных отношений «социализма» и «капитализма».

На самом же деле социализм Нации порождается её капитализмом и присутствует в последнем, как и либерализм. Капитал-социализм комплементирует (но не конвергирует) с капитал-либерализмом в рамках общего капитализма Нации. Невозможно «взаимопроникновение», пересечение общенародной и частной собственности, общенародной и частной технологий получения и распределения прибавочной стоимости, но возможно их комплементирование, взаимодополнение в рамках Системы Нации.

2.4. СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМ В СИСТЕМЕ МЕТА-НАЦИИ

Федерализм и комплементаризм

В общем случае в полной системе общества сложного *содружества Наций одной страны* (как «Мета-Нации»), например, *Мета-Нации России*, целесообразен и неизбежно достигается гибкий и динамичный «конвергентно-дивергентный комплементаризм». Например, при решении вопроса о выборе между федеративной (т. е. конвергентной) и конфедеративной (т. е. дивергентной) формой государственного и гражданско-общественного устройства Мета-Нация рано или поздно приходит к «федеративно-конфедеративному комплементаризму» того или иного вида. Т. е. универсальный комплементаризм Мета-Нации как полной социальной системы чаще «смешанно федеративен-конфедеративен», в то время как государственный, духовный и др. «специальный» комплементаризм чаще или сугубо федеративен, или конфедеративен.

Конституционализм и комплементаризм

Социал-комплементаризм порождает *Новый Конституализм* двух генеральных систем Нации, когда реально доорганизованный в *Федеративную Систему Гражданского Общества* народ одновременно выступает уже как полновластный «суверен, гегемон, властитель» и устроитель *Федеративной Системы Государства Нации*.

Существует представление о Конституции страны как о «политической душе Нации», мнение о том, что она тесно связана с прошлым, настоящим и будущим народа. Но на самом деле при этом обычно речь шла о конституции сугубо государственной, а не о Конституции Нации. Вопрос о Конституции Нации анализировался автором в аспекте поиска её типового формата, включающего Конституцию Государственную лишь одним из разделов Основного Закона страны. Здесь коротко рассматриваются общесоциальные комплементологические вопросы конституционализма Нации (для России – Мета-Нации).

Конституционализм Нации есть базирующиеся на своде определённых принципов, достигаемые в историческом процессе, удерживаемые и постоянно развиваемые общенародное понимание и взаимосогласие (консенсус) по текущему гражданско-общественному и государственному устройству, по его последующему движению в системе жизни самоорганизующегося народа данной страны. В упомянутом своде принципов в качестве генерального, дающего смысл и связь всем усилиям по конституированию обустройства Нации, так или иначе, высту-

пает принцип системного социального комплементаризма.

Будучи всегда по своей сути и конечному замыслу принципиально комплементационным, процесс конституционализации тем не менее никогда не удавался как немедленный апофеоз декларируемого и нормируемого коллективизма, социализации и т. д. Прямым практическим движителем конституционализма чаще всего изначально выступали не общественные потребности взаимоподдержки и комплементирования, а потребности в схемах, технологиях и инструментах борьбы, предотвращения или погашения конфликтов, противопоставлений в обществе, не готовом к комплементированию, но лишь готовящемся к нему и к гармонизации отношений.

Так, справедливо признаётся, что конституционализм (как одно из следствий рационализации общественной практики) изначально имел в значительной мере не доверяющую государственности и во многом противостоящую ей в народе систему индивидуализации социальных процессов. Но важно, что схема принимавшихся взаимных обязательств по общественному договору всегда, так или иначе, базировалась на подразумеваемой *социальной комплементности*, дающей некий перспективный идеал отношений и оберегающей от попадания в тупики предельного индивидуализма.

Иногда конституционализм связывают с рационализацией государства, а к его сущности относят самоуправление индивидов. В значительной мере справедливая для ранних этапов становления западного конституционализма подобная схема не со-

ответствует современным тенденциям его развития в общей мировой перспективе. В прошлом обычно принималось ограничение сферы конституционализма сугубо государственными отношениями. При этом пренебрегалось полнотой и тщательностью конституционализации отношений всей Нации как организационной Мета-Системы, образованной Системой Гражданского Общества (в роли национального исполнителя частных программ развития и заказчика по общенародным программам развития) и Системой Государства (как национального исполнителя заказов по общенародным программам развития). Не было восприятия гражданского общества и государства развивающимися органично связанно и взаимокомплементно.

Западный государственный конституционализм прошлого опирался лишь на национальное согласие, используя правовой формализм и институциональную демократию. При национальном согласии большая часть населения оказывала поддержку предложенным принципам государственного устройства, но не участвовала в постоянных системных комплементных отношениях с государством. Последнее получало возможность самовыделяться и при этом ещё рассматривать или интерпретировать гражданское общество устраняющимся от общенародных проблем жизни Нации. Это вызывало понятные стремления всемерного, не всегда оправданного ограничения сферы деятельности государства со стороны гражданского общества. С обеих сторон не было ощущения необходимости взаимного комплементирования, наоборот, росли недоверие, взаимопритеснение и конкуренция.

Теперь на смену ограниченному государственно-му конституционализму приходит преодолевающий его проблемы *полный конституционализм Нации*. Последний видится опирающимся на системное комплементирование, в котором «национальное согласие» – лишь исходная составляющая полной системы взаимоотношений самоорганизованного гражданского общества и организуемого им государства.

По мере перехода от де-факто государственного конституционализма к конституционализму Нации создаются условия для долгожданного отделения права от бюрократии, как государственной, так и гражданско-общественной. Право становится универсальным посредником, виртуальным участником во всех комплементных отношениях внутри Нации. Конституционализм Мета-Нации России более других готов к переходу в XXI веке от сугубо государственного происхождения к общенациональному. Если прошлый и современный государственный конституционализм в России искусно навязывались политическим меньшинством от имени народа, то новый конституционализм Мета-Нации будет идти от реальной общенародной комплементности, имеющей корни в традиционной разнообразной российской соборности.

В новой Конституции России сугубо государственный уклон прошлых текстов уступит место сбалансированному описанию всех отношений именно как комплементных в системе единой полиэтнической Нации (Мета-Нации), в системе по-новому развивающейся и универсально комплементирующей с другими сторонами российской цивилизации.

Наконец-то действительно общественно-легитимно будет обеспечен переход от жизни под эгидой «конституционного и правового государства» к жизни конституционной и правовой Нации в новой цивилизационной и культурной перспективе.

В этом суть перспективного сценария конституционного социал-комплементаризма для России и для многих других Наций на относительно близкое будущее.

РАЗДЕЛ III

СИСТЕМА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА

3.1. СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМ И СИСТЕМЫ НАЦИЙ

Сегодня гражданско-общественные и государственные системы видятся пока слабо подготовленными к комплементированию в сфере международных отношений. Например, обычно в вопросе о национальном, т. е. гражданско-общественном и государственном, сознании чувствуется недостаточное понимание богатых возможностей и настоятельной необходимости комплементирования имеющих место полярных составляющих: традиционного и модернистского сознания. Но то же можно сказать и о видении спасительных возможностей комплементирования традиции и модерна в трудных межнациональных отношениях.

Наднациональный комплементаризм

Совершенная, полная организованность хотя бы одной Нации, как только она будет достигнута, своим примером эффективности вызовет лавинообразные процессы полной организации всех или большинства Наций мира и затем полной организации межнациональных отношений. При этом следует подчеркнуть, что для каждой Нации полная организованность станет в основном результатом самоорганизации. Помощь извне практически не будет иметь значения.

«Русская идея», с одной стороны, есть Национальная Идея для русских, точнее для россиян, а с другой – идея, идущая от России, наднациональное предложение комплементировать всему миру.

Но возможна ли сегодня устойчивая наднациональная общечеловеческая идеология? Возможна, как и необходима, причём именно в попытках принципиально неспециализированного, всеобщего конструктивно-комплементарного плана. Признано же, например, что сегодня основная парадигма европейского развития – *духовное единство разнообразия*. Специальные же усилия, наподобие огульных либерально-рыночных стандартизирующих рекомендаций и т. п., всегда будут быстро разочаровывающими или нетерпимыми, как, например, это случается с комплементарностью, работающей на прямолинейный жертвенный национализм.

Вопросы о наднациональных отношениях по определению имеют смысл при условии существования оформившихся и устойчивых национальных субъектов как модулей в системе мировой организованности. Таким образом, *Нация – ключевой субъект Системы Мирового Сообщества*. Последнее положение будет всё более актуализироваться по мере развития системы межнациональных отношений на базе негосударственных организаций (системного гражданского общества). Особенно если сугубо государственные технологии продолжают накопление новых ограничений и самостоятельно не обеспечат выполнение полной системы внутренних и внешних функций по нормализации жизни народов.

С одной стороны, вроде бы очевидна необходимость сохранения государственной монополии влияния, чтобы национальное государство было способно обеспечить обществу с его межнациональными связями обязательный уровень качества (например, безопасности и т. д.) внутренних и межнациональных отношений. Но с другой стороны, видно, что без конструктивной комплементации и координации усилий Системы Государств с усилиями Системы Национальных Гражданских Обществ не будет действий, адекватных возникающим и нарастающим вызовам. Например, при ответах вызовам того же организованного наднационального терроризма, всё более не столько государственно-го, стремящегося стирать с лица земли неугодные системы, сколько гражданского, чаще всего нацеленного на разрушение системы нормальной жизни конкретной Нации. Действуя раздельно, две генеральные системы всегда будут несостоятельны. *Государство и гражданское общество должны находиться во взаимной зависимости, в конструктивной связанности, в отношениях развивающейся комплементности.*

Вопрос наднационального комплементирования всё более связан с понятием «*виртуального*». Создание социологических моделей в терминах виртуализации интенсифицируется по мере внедрения информационных технологий для оперативного решения задач комплементирования участников мировых процессов на больших расстояниях удалённости.

Автор теории «виртуального общества» А. Бюль назвал виртуализацией процесс компьютерно-

го замещения реального пространства «параллельно-зеркально» виртуальным. На самом же деле сегодня компьютерно-виртуальный процессинг не только отражает и параллельно моделирует, но и пересекается, органично комплементирует с реальным пространством жизненных процессов. Образующиеся *связанные виртуально-реальные переходы и есть полная система жизни органичных комплементностей*, преодолевающая безжизненность дихотомии «виртуальность-реальность». Именно комплементирование не даёт для виртуализации возможности отчуждения и даже её омертвления. Отсюда надежда на дружелюбность и даже органичность виртуальных технологий, на переход от тревожной своей отчуждённостью «системы коммуникаций» (Н. Луман) к виртуально-реальной системе необходимой и конструктивной комплементности. Такая система видится как неизбежная при комплементно ориентированном информационном обеспечении последовательной и полной социализации национального и наднационального социума.

Комплементность не работает по однозначной и простой схеме прямой самообеспечивающейся дополнительности. Чтобы людям или их объединениям войти в комплементные отношения, надо быть к ним подготовленными, быть способными адекватно воспринимать предложения о комплементации, доверять другим комплементирующим и идти навстречу. При этом исключать неуважительность и тем более враждебность к чужой позиции, проявлять терпимость, способность сохранять права и свободы, не нарушая прав и свобод других. То есть надо исповедовать и реализовывать толерант-

ность. Культура комплементности по всем направлениям человеческой деятельности (социальному, экономическому, духовному, политическому и т. д.) обеспечивается культурой толерантности, которая уже получает развитие в рамках культуры мира, толерантности и ненасилия, но пока не связывается явно с широкой проблемой конструктивной комплементаризации. Социальная толерантность часто рассматривается как форма всего лишь партнёрского, но ещё не органичного взаимодействия между отдельными людьми и различными социальными группами нации.

Декларация Принципов Толерантности, принятая Генеральной Конференцией ЮНЕСКО в 1995 году, определяет понятие «толерантность» как правильное понимание, уважение и принятие многообразия культур мира, форм самовыражения и проявления человеческой индивидуальности, отказ от догматизма, абсолютизации истины и утверждение норм, установленных в международно-правовых актах. Декларация определяет толерантность как моральный долг, как требование к отдельным людям, группам и странам.

В Международный Год Толерантности (1995) делался акцент на общечеловеческой добродетели – стороне и форме комплементного участия, которая рассматривалась в качестве политического и законодательного требования мирного сосуществования. В дальнейшем была определена стратегия ЮНЕСКО по мирному строительству, принят проект «К культуре мира» с основным тезисом «строить мир в умах людей». Распространение идей толерантности и ненасилия пошло посредством

программ образования и специальных программ. Государства – члены ООН – объявили 16 ноября ежегодным Международным Днём Толерантности.

К сожалению, при обсуждении проблем толерантности до сих пор не ставились вопросы глубинного понимания её назначения, в частности обеспечения толерантностью главного в человеческой жизни – всесторонней конструктивной комплементаризации. Сама по себе толерантность не преодолевает нетерпимость, насилие, терроризм, ненависть к иностранному, агрессивный национализм, расизм, антисемитизм, исключительность, маргинализацию и дискриминацию так же, как действия насилия и запугивания и т. д. Терпимость, в отличие от комплементности, есть только определённая ответственность, но ещё не действие. Поэтому будущее толерантности, терпимости далеко не однозначно, если они не имеют системной связи с комплементностью.

Только через комплементный подход можно получить решение проблем, вытекающих из применения «двойных стандартов» в толерантном восприятии темпов и состояния развития различных культур. Обычно своя культура (политическая, экономическая и т. д.) Нации терпима со всеми изъятиями, культура же другой страны раздражает своей непохожестью, особенно «отсталостью», если она более «древняя». Должно следовать понимание необходимости комплементного использования возможностей каждой Нации в межнациональном толерантном сотрудничестве.

Сегодня в определённом смысле специальное, комплементное выражение толерантности уже

можно найти частично в так называемой «полит-корректности» – методологии начал отношений при взаимной лояльности, уважении и помощи.

3.2. СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМ И СИСТЕМА МИРА

Социал-комплементаризм был, есть и будет, как были, есть и будут условия для его существования. Формы и содержание социал-комплементаризма находятся в постоянном движении.

Футурология комплементаризма – это не просто что-то предполагаемое в будущем, а предвидение, влияющее на перспективное движение социал-комплементаризма на основе тенденций прошлого и настоящего. В определённом смысле – это, в первую очередь, понимание *неизбежности линейного прогресса социал-комплементаризма*.

Системный органичный всемирный комплементаризм обладает важнейшим свойством, отличающим его от многих социальных отношений: он консервативен своей востребованностью; ему больше, чем другим, противопоставлены революционные встряски и обрывы.

Комплементаризм имеет нарастание востребованности по мере роста сложности мировых человеческих отношений, в частности по причине усложнения системы процессов, относящихся к глобальным. Мировой социум принципиально сложная система, и степень её сложности постоянно растёт. Известно, что сложные системы катастрофичны по определению. Вопрос только в моменте начала и направлении, характере развития разрушений. Известно также, что начало катастрофирования

можно оттягивать, дополняя систему разнообразными активными обратными связями. Именно *комплементаризм является требуемой сутью действия подобных связей*. Рост потребностей в обратных связях, адекватных множасьимся и растущим сложностям, вызывает рост системы средств и технологий социал-комплементаризма.

Так, если понимание линейного прогресса иногда закладывалось в основание идеологии и моделей глобализации (например, по А. Тоффлеру), то происходило это именно на базе осознанного понимания или интуитивного улавливания тенденции постоянного роста востребованности социал-комплементаризма как противоядия катастрофизму. Насколько оптимистичны ожидания возможностей *всемирного социал-комплементаризма*, настолько же оптимистичны надежды на конструктивность обеспеченного им *комплементарного глобализма* как средства флегматизации угрожающих сложностей мировых отношений. Одной из задач конструктивной глобализации, имеющей императивом управляемость мирового развития, видится достижение мировым сообществом *комплементарного самоограничения* потребностей и технологий по их удовлетворению.

Глобализирование есть распространение на весь мир той или иной стороны социальных отношений, технологий и т. д., ранее ограниченных рамками групп, территорий, этносов, регионов мира. Глобализация в своих проявлениях в разных местах и в разное время, с разных позиций оценок может рассматриваться как конструктивной, положительной, так и деструктивной, отрицательной. Она началась

со времён колонизации после Великих географических открытий, развивается сегодня и продлится в будущем. На ближайшие времена остановить её невозможно, можно лишь работать по удержанию её в приемлемых формах и в устанавливаемых рамках параметров состояний.

Колонизация и рецидивы колонизаторских транснациональных процессов глобализирования в прошлом, проводившихся на принципах не взаимной, а односторонней дополнительности, позволяли несправедливое движение и перераспределение ресурсов обеспечения жизнедеятельности. Современная глобализация хотя в значительной мере и гуманизирована, но и в не меньшей мере ещё изоцирена в приёмах и технологиях с рецидивами колониализма в современном оформлении.

Глобализация не вредит тогда, когда её приход не ведёт к насилию над сложившимися внутринациональными отношениями, если её действие конструктивно их дополняет и если её распространение происходит по приглашению, просьбе, соглашению, а не по навязанному привнесению.

При всей растущей востребованности до сих пор не было развёрнутой теории, методологии *конструктивной комплементарной глобализации* – «*со-транснационализации*», по отношению к которой национализм и глобализм – крайние, радикальные направления попыток устройства международных отношений. В определённой мере это объясняется тем, что ещё не использовались подходы, основанные на полном понимании как конструктивных возможностей комплементаризации, так и требуемых условий для её развития. Кроме того, до по-

следнего времени не была определена в существе и возможностях тенденция системного Великого Социального Синтеза отношений социальных организаций Нации.

Авторские разработка концепции Великого Социального Синтеза и исследования её приложений привели к пониманию ключевого характера возможностей комплементаризации в совершенствовании организации и технологий жизни общества как в национальном, так и в наднациональном масштабе.

Мир идёт от принципов насилия, через современные принципы партнерства к принципам организменных (в частности – комплементарных) отношений. Здесь следует указать на особенность авторского понимания внутренне и внешне проявляемой «*органичности общества*» именно как перспективной необходимости, развивающей Nation на принципах социал-комплементаризма.

Так, Д. Сорос определяет некоторое «органическое общество» иначе: как общество традиционного мышления, систему, в которой индивидуум подчиняется установившимся подходам (как часть целого, «организма») в интересах всех, целого. Отсюда подчинённость традициям, невозможность критики, развития. Альтернатива – «открытое общество», в котором допускается влияние неопределённости и невозможна жёсткая связь с традициями. В таком обществе «открытость» состоит в том, что в процессе его развития критически учитываются, рефлексированы вновь возникающие условия.

С позиций социал-комплементаризма, и «открытое общество» является в определённом смысле «органическим», если под «органичностью» по-

нимаются не столько принадлежность к целому и действия по его прихоти, сколько способность взаимодополняться для реализации той или иной программы в интересах участников с опорой на все возможности Нации. В этом случае «органичность» достигается через «комплементность» и идёт *не от целого к индивидуумам, а от индивидуумов к получаемому целому* при том, что «открытость» для критического мышления остаётся. Социальная система становится «обществом открытой органичности» – «комплементарным обществом».

Социал-комплементаризм как стержневое направление межнациональных отношений поступательно развивается в условиях роста его востребованности, потому что:

- всё более усложняющийся мировой социум потенциально катастрофичен и может быть защищён только через совершенствование организации и комплементных взаимодействий всех участников;
- иерархии мирового социума часто высокочестны, слабонаблюдаемы и недемократичны, но потенциально высококомплементны своими составляющими;
- в то же время социальные сети экономичны, наблюдаемы в ячейках и демократичны, но их ячейки часто слабокомплементны и больше состязательны;
- наблюдается, что в спокойный период жизни каждой Нации более рациональны социальные сети;

- а в беспокойный период более адекватны социальные иерархии;
- иерархии в большей мере свойственны государственным структурам, в меньшей – церкви, в ещё меньшей – остальному обществу;
- сети характерны для социальных негосударственных массивов, принимают рекомендательно-координирующие нормы от иерархий, но везде сопротивляются их управленческому вмешательству;
- по-своему комплементируя, все организации мирового социума тяготеют к определённой свободе;
- в делах комплементирования социум требует общенационального и межнационального нормирования наряду с территориальным, местным;
- организация общего нормирования и интегрированного противодействия массовой экстремальности (иногда – общей защиты всей Нации) везде пока есть удел в основном государства, социальной иерархии;
- программы национального и межнационального развития в спокойные периоды заказываются сетевыми потребностями, координируются иерархиями и реализуются во взаимодействии последних с сетями;
- программы национального и межнационального развития в критические, беспокойные периоды заказываются, координируются и исполняются в основном иерархиями;

- в общем случае неизбежен адекватный состоянию мирового социума комплементный синтез при наращивании усилий иерархий и сетей по подготовке, обеспечению и реализации национальных программ развития;
- из-за частых упущений в организации социум обречён на риск возникновения экстремальных ситуаций локального катастрофирования, если его отдельные ячейки комплементарно бессильны; иногда и Нация в целом требует усиления комплементарной защиты;
- ресурсы комплементарных возможностей социума не безграничны.

Покажем возможности использования конструктивного комплементирования на задаче предотвращения глобализации развивающегося терроризма как разновидности социального катастрофирования. Заметим, что основной довод организаторов терроризма заключается в следующем: их действия – вынужденный ответ насилием на насилие участников противной стороны. Утверждается, что один деструктивный комплементаризм (т. е. терроризм) вызван другим, подобным. Тогда, если принципиально это так (а в большинстве случаев это почти так), противостояние нескончаемо. Решение проблемы лежит в плоскости изменения состояния отношений. *Парное деструктивное комплементирование заменяется (или вытесняется) парным комплементированием конструктивным.* Достичь такой трансформации можно, сменив ключевой пункт отношений с реализуемого путём разрушающей борьбы на достигаемый путём взаимовыгод-

ного сотрудничества. При этом предварительно осуществляется взаимный отход от фанатического восприятия предыдущих отношений и переход к толерантности. Кому-то выгодный геотерроризм последовательно заменяется на более выгодный *геокомплементаризм.*

Сегодня глобализм развивается с переменным успехом в основном на идеях либерализма. Однако, как было показано выше, либерализм как некая крайняя форма социальных отношений имеет противоречия с социал-комплементаризмом, что позволяет считать возможным выход на мировую арену *новых форм гибких отношений, более адекватных комплементаризму.*

Существуют прогнозы, по которым либеральную глобальную модель дополнит, а затем сменит модель общинно-корпоративная (коммунитарно-корпоративная) как в социально-экономической, так и в социально-политической сфере. При этом то, что называют «корпоративизмом», на самом деле будет *новыми формами комплементарного коллективизма*, т. е. коллективизма, достигаемого не на основании привносимой извне общей идеи, а на базе осознаваемых потребностей, возможностей и необходимости взаимно дополняющих, организованных системно усилий участников в определённых сферах интересов и деятельности. По существу, речь идёт о *завершающей фазе системного организационного строительства внутри мировых Наций, которая откроет и новые возможности организации в транснациональных масштабах.* Главный участок, на котором развернётся рост корпоративных организаций – это светская сфера негосудар-

ственных организаций (светская часть гражданского общества). Будут созданы новые условия для проявления и полного раскрытия потенциала Великого Социального Синтеза. Корпоративность в условиях системного Великого Социального Синтеза защищена от недостатков прежних схем, реализовавшихся в Средневековье или позже в системе фашизма, когда корпорация была либо сугубо кооперативной, ремесленнической, самовыживающей без поддержки государства, либо находящейся под жёстким государственным надзором, контролем и диктаторским управлением.

Нация, уже как комплементарная «суперобщина», будет строиться снизу вверх, соответственно системе представлений, отражающих тенденцию Великого Социального Синтеза. Система управления Нации комплементарно, органично выполнит сопряжение государственных органов управления с менеджментом системы корпоративных негосударственных предприятий и учреждений (Системы Гражданского Общества Нации), т. о. предотвращая их противостояние и подчиняя работу всех национальных менеджеров новой идее общенационального благосостояния вместо прежней идеи лишь государственного благосостояния.

«Равенство в комплементарии» – вот формула перспективного мирового социума. Известна мысль лорда Эктона: «...Стремление к равенству погубило надежду на свободу». Теперь оказалось, что необходимо добиваться не равенства «в лоб» для каждого персонально в отношении возможности распоряжаться определённым арсеналом своих ресурсов, а равенства в возможностях использования допол-

няющей помощи со стороны и реализации личных предложений по подобной поддержке. Сферы равных возможностей комплементарных отношений, развиваясь, станут взаимно связываться, образуя «среду социал-комплементаризма».

Главные современные межнациональные проблемы лежат в плоскости отношений различных культур в системе возможной «Культуры Мира». Проблематичность связана с преобладанием активности разрушающе-отталкивающих (первая группа) и компилятивно-сливающих (вторая группа), а не комплементирующих (третья группа) отношений. Используем, например, шкалу видов отношений культур, насчитывающую одиннадцать видов (по Л.А. Зеленову). Тогда первая группа отношений насчитывает четыре (аннигиляция, уничтожение, отторжение и конфронтация), вторая – пять (поглощение, комбинаторика, трансформация, интерпретация, идентификация), а соответствующая комплементарным связям при сохранении самобытности культур третья группа имеет всего лишь два вида отношений (диалог и интеграция).

Каждая культура – мировая ценность, подлежащая сохранению на базе одной или нескольких Наций как её составляющих, носителей и хранителей. Как дух с телом, соотносятся культура и цивилизация. Культура гуманистична, цивилизация технологична.

Мировые цивилизационные отношения пока тяготеют к столкновениям (С.П. Хантингтон), но перспектива цивилизаций – в совершенствовании (как внутреннем, так и в отношениях), подготовленном прошлым и современностью, через преимуществен-

ное системное развитие социализации (состояния формирования человека-коллективиста в человеческом царстве индивидуумов) для органичного комплементирования. Социализация – это доминирующее качество, углубляющее цивилизацию, повышающее потенциал её «технологичности». И если ещё остаются условия для небезызвестного «столкновения цивилизаций», то лишь по причине задержек развития социализации и применения комплементирования.

Цивилизации имеют на поверхности государственные и гражданские политические системы как преходящие средства для нормирования отношений и достижения заказанных целей. А в глубине их сутью являются гражданско-общественные системы: первичные заказчики действий разных политических систем, носители и продолжатели наследства из базовых идей жизни данной цивилизации. И те, и другие системы должны взаимно комплементировать как в пространствах внутрицивилизационных и межцивилизационных отношений, так и во времени.

Сейчас на Земле несколько цивилизаций. По одной из классификаций к ним относятся: западная, русская, исламская, китайская, японская, индустская и африканская. О «мировой цивилизации» пока можно говорить лишь условно, подразумевая под ней систему из территориально-религиозных цивилизаций. Чтобы сложилась действительно *мировая цивилизация*, потребуется найти путь транснационального комплементирования культур, относящихся к прежним отдельным цивилизациям,

перехода к конструктивной комплементной глобализации – *сотранснационализации*.

В дополнение к рассмотренному выше случаю отношений внутринациональных положено также начало перспективному практическому применению авторской концепции системного Великого Социального Синтеза к международным отношениям.

Автор является участником создания в период 1992–2008 гг. различных международных гражданско-общественных организаций (Международной организации бывших военнослужащих, Международной академии проблем сохранения жизни, Международного фонда социального развития, Всемирного Гуманитарного Союза). При разработке документов этих организаций также учитывались интегрологические рекомендации автора, в том числе предложения по социальному гражданско-общественному комплементированию.

По инициативе автора (как президента Международной академии проблем сохранения жизни), Международной академии наук экологической реконструкции, Международной академии духовного единства народов мира, Международной общественной организации бывших военнослужащих, Международного экологического фонда и ряда других, национальных и международных общественных организаций создана *Общественная Организация Объединённых Наций*, сокращённо – ОООН (*Nongovernmental United Nations Organization, NGUNO*). ОООН была учреждена в г. Москве 29 июля 1999 года на межнациональной гражданско-общественной основе как международный ме-

тодологический и практический центр для регулярной подготовки:

- методологических и организационно-технологических основ уверенного, устойчивого и прогнозируемого социального, духовно-культурного и экономического развития наций;
- неправительственных заказов исполнительным социальным структурам по национальным и межнациональным программам развития;
- условий создания и работы систем культурного, духовного, информационного и финансово-материального обеспечения и поддержки совместной деятельности общественных и государственных структур по выполнению национальных и межнациональных программ развития.

Важно, что объединяющая неправительственные светские организации ООН и её Российская Ассамблея создавались в поддержку, а не в оппозицию существующей межправительственной ООН и мировым межконфессиональным организациям.

Основными принципами построения и работы ООН являются (www.nguno.org/journal):

- равенство по отношению к использованию всех возможностей и выполнению всех обязательств Организации;
- взаимоуважение Членов Организации, независимо от возможностей или степени участия в ее программах;
- ответственность за неискажённое и полное представление вниманию мирового сообщества потребностей сохранения, жизни и разви-

тия Личности-Группы-Народа в каждой точке планеты;

- равнодоступность в общественных отношениях на основе перехода от преимущественного использования иерархических структурных связей к широкому развитию сетевого социального структурирования;
- взаимопомощь и разумная солидарность Членов Организации, стремление улучшить положение и возможности каждого в системе отношений Организации;
- открытость для участия и по деятельности отдельных Членов, и Организации в целом;
- невмешательство в дела государств, если не предложено соответствующее участие в интересах мирового сообщества, регионов мира или отдельных стран;
- добросовестность и тщательность в выполнении взятых по Уставу ООН обязательств, чтобы обеспечить всем Членам Организации права и преимущества, вытекающие из принадлежности к Организации;
- системность в деятельности по подготовке и реализации конкретных национальных и межнациональных программ развития через Комитеты по направлениям деятельности, способные для этого создавать или приглашать специальные исполнительные учреждения всего мира.

Главное для ООН – инициация и рационализация комплементного движения планетарных ресурсов.

В соответствии с принципами ООН была создана 2 августа 2016 года *Федерация Системы Гражданского Общества России* – системной составляющей будущего *Государственно-Общественного Федеративного Союза России* (см. Приложение 1).

Среди ряда важнейших задач Федерации – работа над проектом новой *Конституции Нации России*, учитывающей возможности выстраивания отношений Великого Социального Синтеза усилий Системы Государства и Системы Гражданского Общества России в интересах всей Российской Нации (постатейный проект новой Конституции см. в *Приложении 2*).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследованиями автора показано, что самая привлекательная для использования человечеством и пока ускользающая от практиков – *идея комплементарно-гуманистического универсализма*, т. е. идея внутри- и наднационального человеческого единства, солидарности, толерантности и комплементности, гармоничного единства гуманистической системы ценностей. Трудности внедрения гуманистического, конструктивного социал-комплементаризма объективны. Учение о Великом Социальном Синтезе с его стержневым положением о комплементарности отношений – методическая основа для развития организационных возможностей народа. Системный Великий Социальный Синтез – высший уровень организационного социал-комплементаризма Нации. На очереди (параллельно, не уничтожая и не поглощая «национальные модули») – Наднациональный Великий Социальный Синтез.

В обществе пока неизбежен разрыв между теоретическими представлениями о комплементаризме и его практическим применением. Последнее – всегда меньше того, что сулит теория, но это не опасно и просто должно учитываться.

В мире имеет место прогресс потребностей в условиях движущихся ограничений. Следствие потребностей – программы их удовлетворения. Следствие программ – организации, их реализующие. Прогресс потребностей даёт прогресс организаций, и оба вечны. Являясь идеей прогресса взаимоотношений организаций, системный Великий Социаль-

ный Синтез также вечен. Объективной стержневой основой здесь выступает вечная суть социальной комплементности.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Умников В.Н. Основы интегрологии. – Серпухов: МО СССР, 1986. – 87 с.
2. Умников В.Н. Великий Социальный Синтез. – М.: Реалии, 2001. – 416 с.
3. Умников В.Н. Система организации России. – М.: Реалии, 2001. – 48 с.
4. Умников В.Н. Социальная комплементология. – М.: Реалии, 2003. – 200 с.
5. Умников В.Н. Социология. – МГТУ «МАМИ», 2003. – 52 с.
6. Умников В.Н. Социал-комплементаризм в системе мира. – М.: Раритет, 2006. – 367 с.
7. Умников В.Н. Городское гражданское общество. – М.: Раритет, 2008. – 128 с.
8. Попов В.Г., Умников В.Н. Коррупция: основные угрозы и меры противодействия. – М.: АИПНБ, 2013. – 150 с.
9. Попов В.Г., Умников В.Н. Система обеспечения безопасности при противодействии терроризму. – М.: АИПНБ, 2016. – 242 с.

Приложение 1

**Общероссийский Союз
«ФЕДЕРАЦИЯ СИСТЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ»**

ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО- ОБЩЕСТВЕННОГО ФЕДЕРАТИВНОГО СОЮЗА РОССИИ

Достижение совершенной Российской Национальной Организованности – через деятельность *Системы Организации России*, включающей взаимосвязанные и взаимодополняющие:

- сильную государственность;
- организованную гражданскую общественность;
- вспомоществующее духовенство.

В стране **Государственно-Общественный Федеративный Союз России** выступит как общенациональная система организованных государственных и гражданско-общественных (светских и духовных) сил.

Сегодня ни одна действующая социальная структура пока принципиально не ориентирована на общесоциальную конструктивность и бесконфликтность, сама по себе не является полной социальной системой, широко представляющей все слои народа страны.

Дальнейшее отсутствие на общественно-политическом поле страны консолидирующей системы организации Нации ведёт к неверию народа в совершенство устройства, единство и эффективность государственной и гражданско-общественной системы. Поэтому логично стремление по созданию отвечающей современным требованиям целостной *Системы Организации России*.

Ядром Системы Организации России станет Государственно-Общественный Федеративный Союз России (далее – СОЮЗ) как *единение ведущих, зрелых и ответственных социальных организаций*.

СОЮЗ возьмёт всё лучшее из теории и практики отечественного и мирового государственного, общественного и духовного строительства и сотрудничества, при этом будет отличаться тем, что он – система:

- **не разрушающая, а объединительная, системообразующая и созидательная** в соответствии с Общенациональной Организующей Идеей «Государственный Закон, Гражданский Порядок и Высокая Духовность для Достойной Жизни Народа»;
- **строится не под проблемы «властей», а ради счастья народа и будущих поколений страны;**
- создаётся непосредственно в регионах страны, **прямо выражает потребности всех народных слоёв**, и особенно тех, кто работал и служил на благо Родины.

Доработка ЕДИНОЙ ОСНОВЫ – *Конституции России*, основного закона для создаваемого *Государственно-Общественного Федеративного Союза*

России, укрепление целостной Системы Организации России на высокой духовно-нравственной основе, народной инициативе и организованности – вот путь к становлению новой России как Духовного лидера Человечества.

Новое жизнеустройство становится реальностью, которая должна заменить собой отжившие формы и методы «властвования» на УПРАВЛЕНИЕ по КАНОНАМ Вечности.

Сегодня наступает Момент истины. В России создаётся НОВЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ МИР, а точнее Пространство ГРАЖДАНСКОГО СОВЕРШЕНСТВА ОТНОШЕНИЙ – ФЕДЕРАЦИЯ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ. Этот ГРАЖДАНСКИЙ МИР предложит нашим поднимающимся до уровня Системной Духовности людям принять участие в жизни новой СИСТЕМНОЙ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕРЖАВЫ.

И это – не случайность, а закономерность исторического развития российского социума. Мы знаем, как дальше это делать.

Призываем всех также к достижению внутреннего СОВЕРШЕНСТВА каждого и к *формированию гармоничного Коллективного ЦЕЛОГО*, которое не может быть достигнуто, если ещё остаются РАЗДЕЛЬНОСТЬ и НЕРАВЕНСТВО, пока в ЦЕЛОМ остаётся несправедливое разделение на «первых» и «последних».

Инициаторами последовательного создания объединяющего Государственно-Общественного Федеративного Союза России выступают прогрессивные силы системной организации России.

Сегодня для обеспечения организации **Государственно-Общественного Федеративного Союза России** (СОЮЗА) как общественно-политического образования, интегрирующего, координирующего усилия российских общенациональных систем Государства и Гражданского Общества, в дополнение к действующей системе государства России («Российской Федерации») создан *негосударственный субъект будущего СОЮЗА* – Федерация Системы Гражданского Общества России (ФСГОР).

(www.fcssr.nguno.org)

Приложение 2

**Общероссийский Союз
«ФЕДЕРАЦИЯ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ»**

Проект «КОНСТИТУЦИЯ НАЦИИ РОССИИ»

КОНСТИТУЦИЯ НАЦИИ РОССИИ

Преамбула

**ОСНОВЫ
КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РОССИИ**

Глава 1

НАЦИЯ РОССИИ

- 1.1. Россия как системная Нация
- 1.2. Базовые системные составляющие Нации России

Глава 2

ИДЕОЛОГИЯ НАЦИИ РОССИИ

- 2.1. Концептуальные основы целей и задач Идеологии Нации России
- 2.2. Идеология Нации России
 - 2.2.1. Национальная Идея России
 - 2.2.2. Внутренняя составляющая Идеологии Нации России

2.2.3. Внешняя составляющая Идеологии Нации России

Глава 3

ПОЛИТИКА НАЦИИ РОССИИ

- 3.1. Концептуальный свод целей и задач Политики Нации России
- 3.2. Политика Нации России
 - 3.2.1. Внутренняя Политика Нации России
 - 3.2.2. Внешняя политика Нации России

Глава 4

ЭКОНОМИКА НАЦИИ РОССИИ

- 4.1. Концептуальный свод целей и задач Экономики Нации России
- 4.2. Экономика Нации России
 - 4.2.1. Внутренняя Экономика Нации России
 - 4.2.2. Внешняя Экономика Нации России

Глава 5

**СИСТЕМА ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ**

**Гражданское общество России как система
самоорганизации и самоуправления**

- 5.1. Состав и связи Системы Гражданского Общества России
 - 5.1.1. Состав и связи Духовной Системы Гражданского Общества России

5.1.2. Состав и связи Светской Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1. Состав и связи органов Местной Самоорганизации (МСО) и Местного Самоуправления (МСУ) системы гражданского общества России

5.1.2.1.1. Состав и связи органов МСО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1.1.1. Состав органов МСО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1.1.2. Связи органов МСО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1.2. Состав и связи органов МСУ Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1.2.1. Состав органов МСУ Системы Гражданского Общества России

5.1.2.1.2.2. Связи органов МСУ Системы Гражданского Общества России

5.1.2.2. Состав и связи Территориальной системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.2.1. Состав Территориальной системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.2.2. Связи Территориальной системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.3. Состав и связи Общероссийской системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.3.1. Состав Общероссийской системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.3.2. Связи Общероссийской системы самоорганизации и самоуправления Гражданского Общества России

5.1.2.4. Состав и связи НКО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.4.1. Состав НКО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.4.2. Связи НКО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.5. Состав и связи КО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.5.1. Состав КО Системы Гражданского Общества России

5.1.2.5.2. Связи КО Системы Гражданского Общества России

5.2. Состав и связи Внесистемных организаций и учреждений Гражданского Общества России

5.2.1. Состав Внесистемных организаций и учреждений Гражданского Общества России

5.2.2. Связи Внесистемных организаций и учреждений Гражданского Общества России

Глава 6**ИДЕОЛОГИЯ СИСТЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ**

6.1. Концептуальные основы Идеологии Системы Гражданского Общества России

6.2. Идеология Системы Гражданского Общества России

6.2.1. Внутренняя Идеология Системы Гражданского Общества России

6.2.2. Внешняя Идеология Системы Гражданского Общества России

Глава 7**ПОЛИТИКА СИСТЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ**

7.1. Концептуальный свод целей и задач Политики Системы Гражданского Общества России

7.2. Политика Системы гражданского общества России

7.2.1. Внутренняя Политика Системы Гражданского Общества России

7.2.2. Внешняя Политика Системы Гражданского Общества России

Глава 8**ЭКОНОМИКА СИСТЕМЫ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА РОССИИ**

8.1. Концептуальный свод целей и задач Экономики Системы Гражданского Общества России

8.2. Экономика Системы Гражданского Общества России

8.2.1. Внутренняя Экономика Системы Гражданского Общества России

8.2.2. Внешняя Экономика Системы Гражданского Общества России

Глава 9**СИСТЕМА ГОСУДАРСТВА РОССИИ**

9.1. Государство России как система

9.1. Состав и связи Системы Государства России

Глава 10**ИДЕОЛОГИЯ СИСТЕМЫ
ГОСУДАРСТВА РОССИИ**

10.1. Концептуальные основы Идеологии Системы Государства России

10.2. Идеология Системы Государства России

10.2.1. Внутренняя Идеология Системы Государства России

10.2.2. Внешняя Идеология Системы Государства России

Глава 11**ПОЛИТИКА СИСТЕМЫ
ГОСУДАРСТВА РОССИИ**

11.1. Концептуальный свод целей и задач Политики Системы Государства России

- 11.2. Политика Системы Государства России
- 11.2.1. Внутренняя Политика Системы Государства России
- 11.2.2. Внешняя Политика Системы Государства России

Глава 12

ЭКОНОМИКА СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА РОССИИ

- 12.1. Концептуальный свод целей и задач Экономики Государства России
- 12.2. Экономика Системы Государства России
- 12.2.1. Внутренняя Экономика Системы Государства России
- 12.2.2. Внешняя Экономика Системы Государства России

Заключительные положения

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОБЪЕКТИВНАЯ ОРГАНИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА	9
1.1. Социальная интегрология и идея социал-комплементаризма.....	9
1.2. Общие основы социал-комплементаризма.....	13
РАЗДЕЛ II СИСТЕМА СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА НАЦИИ	30
2.1. Социал-комплементные Системы Гражданского Общества Нации.....	30
2.2. Социал-комплементные государственные системы Нации.....	35
2.3. Нация в Великом Социальном Синтезе систем государства и гражданского общества.....	36
2.4. Социал-комплементаризм в системе Мета-Нации.....	56
РАЗДЕЛ III СИСТЕМА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА	62
3.1. Социал-комплементаризм и системы Наций.....	62
3.2. Социал-комплементаризм и Система Мира.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	83
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА	85
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО ФЕДЕРАТИВНОГО СОЮЗА РОССИИ	86
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 КОНСТИТУЦИЯ НАЦИИ РОССИИ	90

В. Н. УМНИКОВ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИКА
СОЦИАЛ-КОМПЛЕМЕНТАРИЗМА НАЦИИ

Оригинал-макет подготовлен Издательством Эдитус

Отпечатано в ООО «Эдитус»
129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, 13
8 (800) 775-30-87
www.editus.ru

Подписано в печать 19.10.17
Формат 130x200. Печ. л. 28,5
Печать цифровая. Бумага офсетная
Тираж 150 экз. Заказ № 201709299

www.editus.ru

